

ЖУРНАЛ ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕГО ОБЩЕСТВА

ОХОТНИК

<https://voosoo.ru>

6'2020

ноябрь
декабрь

РАЦИОНАЛЬНОЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ:
ИЗЫМАЯ —
ВОСПОЛНЯЙ!



ОХОТНИК

16+

Иллюстрированный журнал.
Основан в апреле 1930 г.

<https://voosoo.ru>

6'2020

ноябрь
декабрь

В НОМЕРЕ:

АКТУАЛЬНО

ВОО в Гостином Дворе 2
Андрей Корабельников

Охотничий жилет должен соответствовать ГОСТу 3
Сергей Локута

Самолет для прокурора 4
Александр Пушкин

Контроль в угодах 10
Андрей Акимов

Успехи и неудачи разведения глухарей 14
Сергей Кирпичёв, Александр Кирпичёв

Учёты — элемент адаптивного управления (ч.2) 18
Александр Гуринович

ПРИРОДА И ОХОТА

Армия в авангарде сохранения биоразнообразия 22
Андрей Акимов



32 РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ: ИЗЫМАЯ — ВОСПОЛНЯЙ!

Атрибут эффективного охотничьего хозяйства 28
Владимир Останин

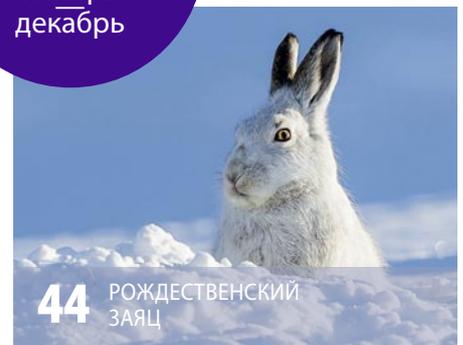
Рациональное использование: изымая — восполняй! 32
Алихон Латифи, Рустам Муратов

МНЕНИЕ

Больной с ружьём — из года в год об одном и том же! 38
Владимир Тихомиров

ПРИРОДА И ОХОТА

Трофеи лося 40
Владимир Останин



44 РОЖДЕСТВЕНСКИЙ ЗАЯЦ

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Экстерьер или рабочие качества ... 43
Я.Д.

ПРИРОДА И ОХОТА

Рождественский заяц 44
Леонид Лясковский

НАША КУХНЯ

Жареная гусиная грудка 48
Елизавета Целыхова



28 АТРИБУТ ЭФФЕКТИВНОГО ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА



22 АРМИЯ В АВАНГАРДЕ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ



40 ТРОФЕИ ЛОСЯ

1 стр. обложки — фото Валерия Малеева
2 стр. обложки — на фото Антон Кирьянов
В номере использованы фотографии с сайта pixabay.com

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:
Военно-охотничье общество — общероссийская спортивная общественная организация

Главный редактор: **А. В. Корабельников**
Зам. гл. редактора: **В. А. Ольшанский**

Редакционная коллегия:
С. Б. Хорошилов (председатель), **Т. С. Арамилева**, **И. Н. Бондарчук**, **А. Ф. Долинский**, **И. А. Домский**, **А. П. Каледин**, **В. А. Кузякин**, **С. И. Миньков**, **Л. А. Сонин**, **А. В. Фирюлин**, **В. Ф. Эрбис**

Дизайн, верстка, pre-press: **С. В. Забиякин**

Номер издан при финансовой поддержке МО ВОО-ОСОО (председатель **А.Ф.Долинский**), ВОО СКВО МСОО (председатель **А.В.Фирюлин**), МРО ВОО ТОФ (и.о. председателя **В.А.Заславский**)

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:
119121, Москва, Г-121,
ул. Бурденко, д. 14, корп. А;
ЦС ВОО-ОСОО тел.: 8-499-248-61-68;
редакция тел.: 8-499-248-60-26;
e-mail: ohotnik30@mail.ru;
сайт: <https://voosoo.ru>

Присоединяйтесь к нам на Facebook:
<https://www.facebook.com/groups/ohotnik.voosoo/>

Журнал зарегистрирован в Министерстве печати и информации РФ. Рег. № 012285 от 5 марта 1994 года

Индекс по каталогу «Роспечать» — на полгода **70688**, на год **80421**
Цена: по подписке — 140 руб.
(без стоимости услуг почты)

Печать офсетная. Усл. печ. л. 3.0
Подписано в печать 27.10.2020. Тираж — 1300 экз.

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат».
143200, г. Можайск, ул. Мира, 93,



www.oaompk.ru,
www.oaompk.rf
тел. 8-495-745-84-28,
8-49638-20-685.

OREL
15-18
ОКТАБРЯ
2020

МОСКОВСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНАЯ
ВЫСТАВКА ОРУЖИЯ И
ТОВАРОВ ДЛЯ ОХОТЫ

МОСКВА
ГОСТИНЫЙ
ДВОР

ВОО в Гостином Дворе

Андрей
КОРАБЕЛЬНИКОВ
Фото автора



В октябре в Гостином Дворе прошла Международная выставка оружия и товаров для охоты «ORELEXPO-2020». В её работе активное участие принимало Военно-охотничье общество. На стенде ВОО посетители знакомились с предлагаемыми услугами, списком межрегиональных и региональных отделений, отдельными охотхозяйствами, условиями членства в организации. Именно во время выставки был дан старт партнёрской программе «Специальная скидка для членов Военно-охотничьего общества». Более двадцати фирм, занимающихся производством и реализацией товаров для охоты, согласились предоставлять военным охотникам скидки в своих торговых объектах. Единственным условием для покупки на льготных условиях является наличие действующего членского билета ВОО. А в преддверии 100-летнего юбилея Общества среди гостей выставки был проведён розыгрыш охотничьих ножей с памятной гравировкой.

В условиях неопределённости, многочисленных ограничений и прямых запретов, фактически закрытых границах, когда абсолютное большинство аналогичных проектов в стране были просто отменены, организаторы «ORELEXPO-2020» сделали почти невозможное — сумели

собрать более 130 компаний на крупнейшей выставочной площадке страны. Да, хотелось бы ещё больше, разнообразнее, представительнее, но реальность внесла свои коррективы. Впрочем, учредителям удалось найти свою изюминку — насыщенную деловую программу. Впервые в рамках одной выставки были проведены двенадцать сессий по самым разным направлениям, касающимся охотничьей и

оружейной тематики. Участие в них приняли представители законодательной и исполнительной власти, общественных организаций, независимые эксперты. Говорили о самом наболевшем, о том, что не решается десятилетиями, что не даёт развиваться охотничьей отрасли, — об отсутствии понимания роли охоты на государственном уровне, непонимании экономики охотничьего хозяйства, несовершенстве законодательства, отсут-





ствии так необходимой единой в рамках страны вертикали управления, необоснованных запретах, зарегулированности определённых процессов и норм. Всё по делу, всё актуально. Но... разве это новость? Все, кто, так или иначе, причастен к охоте и охотничьему хозяйству, знают эти проблемы, и не один год. Вопрос в том — кто, на каком уровне власти, должен услышать охотничье сообщество, чтобы ситуация изменилась? Кто определит цель охотничьей отрасли, её роль и место в экономике страны? ■



Сергей ЛОКУТА,
руководитель юридической
службы ВОО-ОСОО

Охотничий жилет ДОЛЖЕН соответствовать ГОСТу

В новой редакции Правил охоты, вступающей в силу 1 января 2021 года, определены случаи, когда охотники обязаны носить специальную сигнальную одежду. Учитывая, что в Правилах присутствует указание на то, что данная одежда должна соответствовать ГОСТу, охотникам и руководителям охотхозяйств следует помнить:

1. В соответствии со ст. 23 Закона «Об охоте...» п. 2 пп. 2 требования к охоте на копытных устанавливаются Правилами охоты.
2. Пункт 3 той же статьи Закона указывает, что Правила охоты обязательны для исполнения физическими лицами и юридическими лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства, за исключением деятельности, указанной в статье 14.1 настоящего Федерального закона.

3. Правила охоты утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (п. 4 ст. 23).

Правила охоты утверждены, и в них прописано следующее.

Пункт 12. При осуществлении коллективной охоты загоном все лица, участвующие в коллективной охоте, обязаны носить специальную сигнальную одежду повышенной видимости красного, жёлтого или оранжевого цвета, соответствующую требованиям ГОСТа 12.4.281–2014 «Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Одежда специальная повышенной видимости. Технические требования», введённому в действие приказом Росстандарта от 26 ноября 2014 г.

№ 1813-ст (М.: Стандартинформ, 2015) (далее — ГОСТ 12.4.281–2014).

Пункт 13. При осуществлении охоты на копытных животных (за исключением охоты на туров, снежного барана, серну, сибирского горного козла), медведей, волка, шакала, лисицу в промежуток времени за час до заката солнца и час после восхода солнца все лица, участвующие в

охоте, обязаны носить специальную сигнальную одежду повышенной видимости красного, жёлтого или оранжевого цвета, соответствующую требованиям ГОСТа 12.4.281–2014.

Несмотря на то, что абсолютное большинство ГОСТов у нас в стране добровольные, в данном случае, при указании ГОСТа в утверждённых Правилах охоты, он обязателен для исполнения.

Неисполнение требований Правил охоты является нарушением (КоАП РФ ст. 8.37). Следовательно, охотники обязаны быть в жилетах, соответствующих требованиям ГОСТа 12.4.281–2014. Другое дело, что доказывание нарушения — обязанность проверяющих.

Документы, которые должны быть у охотника и которые он должен предъявлять проверяющим, прописаны в п. 5.2 Правил охоты. Никакие сертификаты или иные документы, подтверждающие соответствие ГОСТу жилета, там не указаны. При самом худшем (для охотника) развитии событий — обвинении его в использовании жилета, не соответствующего ГОСТу, — проверяющие должны зафиксировать факт использования такого жилета на охоте, провести экспертизу и доказать в суде свою правоту. ■



В последние несколько лет в СМИ с завидной регулярностью появляются сообщения о блокировке в сети Интернет сайтов или отдельных страниц по инициативе прокурорских работников с формулировкой «за распространение запрещённой информации». В ходе мониторинга правоприменения выяснилось, что нередко среди «провинившихся» фигурируют сайты, где размещается информация об



орудиях охоты и рыболовства, о пищевой продукции охоты и охотничьего хозяйства, о лекарственно-техническом сырье животного происхождения и т.п.



Самолов

Александр ПУШКИН, биолог-охотовед, АНО «Институт природоресурсного и экологического права»

ДЛЯ ПРОКУРОРА

Не ставя под сомнение необходимость ограничения доступа к действительно запрещённой к распространению в Российской Федерации информации, стоит обратить внимание на то, что частые блокировки профильных сайтов и страниц породили закономерный вопрос: неужели настолько массово юридически безграмотны владельцы интернет-площадок? Двухлетний анализ правоприменительной практики показывает, что ситуация далеко не однозначная, а вот последствия для охотничьего хозяйства складываются неблагоприятные.

Автор этих строк участвовал в семи судебных процессах в разных регионах России, представляя интересы организаций, осуществляющих деятельность по закупке и дальнейшей реализации пищевой продукции охоты и рыболовства (все дела выиграны), а в настоящее время представляет в суде интересы организа-

ции, которая занимается производством и продажей самоловных орудий охоты (капканов). В ходе подготовки к судебным процессам изучался большой массив аналогичных дел в различных судебных инстанциях.

Несмотря на то, что во всех подобных судебных делах есть свои особенности, тем не менее в большинстве случаев много общего. А выглядит это примерно так.

Тот или иной прокурор (часто из природоохранной прокуратуры, но не всегда) в ходе осуществления мониторинга сети Интернет обнаруживает информацию, которая, по его мнению, может быть заявлена как запрещённая к распространению в Российской Федерации. Далее следует обращение в суд с административным иском заявлением. Прокурор — истец. Ответчик, как правило, региональное управление Роскомнадзора (в некоторых случаях ответчика вообще нет,

а Роскомнадзор привлекается к участию в процессе в качестве заинтересованного лица).

Прокурор заявляет примерно следующее: «Я обнаружил в Интернете опаснейшую информацию, а Роскомнадзор её не заметил. Прошу суд признать эту информацию запрещённой к распространению в Российской Федерации и обязать ответчика (Роскомнадзор) заблокировать страницу сайта, где она размещена».

Отметим важную деталь: в большинстве случаев владелец сайта не привлекается к участию в судебном процессе. Его о нём даже не извещают. Он знает ничего не знает о действиях неизвестного ему прокурора (находящегося нередко вообще в другом и весьма отдалённом субъекте Федерации), который решил, что, например, нельзя продавать мясо бобров, так как это, по его мнению, «краснокнижный» вид [дело № 2а-2614/2019, Центральный районный суд г. Волго-



давать законно добытую ими продукцию охоты.

Также известно, что приказом Минприроды России от 30.04.2010. № 138 «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях» был установлен норматив изъятия бобра — до 50% от после промысловой численности (численности по состоянию на 1 апреля текущего года). Численность бобров в настоящее время довольно стабильна и имеет тенденцию к росту. В различных регионах страны уполномоченными государственными органами в сфере охоты и охотничьего хозяйства весьма нередко принимаются решения о регулировании численности этих животных (то есть на местах возникает потребность в уменьшении численности населения бобров).



града], или нельзя продавать ногозахватывающие капканы, так как их якобы запрещено использовать для охоты [дело №2а-4802/2019, Октябрьский районный суд г. Владимира], или нельзя продавать нельму [дело №2а-3072/2018, Ленинский районный суд г. Саранска; дело № 2а-866/2019, Советский районный суд г. Уфы], так как, по мнению некоторых прокуроров, она вся «краснокнижная» и продавать её ну никак нельзя. То же самое по сибирскому осётру [дело №2а-377/19, Центральный районный суд г. Твери]. И так далее. (На все вышеуказанные судебные решения были поданы апелляционные жалобы, все дела выиграны, за исключением одного — оно ещё в процессе).

Вот один из примеров. Специалистам по устойчивому использованию природных ресурсов (охотоведам, экологам, специализированным юристам) понятно, что продающиеся как в магазинах (или на ярмарках), так и через интернет-сайты шубы и шапки из меха бобра, тушёнка и колбаса из бобрятин, бобровая струя — всё это продукция, полученная в подавляющем большинстве случаев в результате осуществления законной охотничьей деятельности, что товары эти производятся из шкур, мяса и органов бобров. А в Красную книгу Российской Федерации включены лишь два подвида речных боб-

ров: тувинский (*Castor fiber tuvinicus*) и западносибирский (*Castor fiber pohleii*), ареалы которых очень невелики. То есть бобры, не включённые в Красную книгу, представляя собой обычный охотничий ресурс, добываемый охотниками в установленном порядке. И получаемая из бобров пушно-меховая, мясо-дичная и лекарственно-техническая продукция является легальным товаром, оборот которого не запрещён. В соответствии с законом «Об охоте...» продукция охоты в случае, если она не используется охотниками для личного потребления, реализуется организациям, осуществляющим деятельность по закупке продукции охоты. А, в свою очередь, согласно действующему классификатору занятий (ОК 010-2014, группировка 6310), личное потребление включает в себя и денежный доход от продажи, то есть охотники могут сами (в том числе и через Интернет) про-

По данным Службы «урожай» отдела охотничьего ресурсосведения ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, «в связи со сложившейся экономической обстановкой в стране покупательная способность большинства граждан в отношении меховых изделий существенно сократилась, что отражается на снижении интереса охотников добывать этот вид ради шкурки», а «сезонная добыча бобра в 2017 г. составила $4,3 \pm 0,6$ особи на одного охотника (из числа добывающих), в 2018 г. она практически не изменилась ($4,0 \pm 1,3$ особи)». То есть сейчас в России отмечается недопромысел речного бобра (средняя сезонная добыча одного охотника довольно мала), что, по мнению отдела охотничьего ресурсосведения ВНИИОЗ, «в ближайшее время будет способствовать естественному сокращению его ресурсов за счёт действия внутривидовых механизмов».



Эти простые вещи, разумеется, понятны даже студентам-охотоведам и экологам начальных курсов. Но, похоже, совершенно неизвестны некоторым прокурорам. Иначе как можно объяснить недавние события, произошедшие в Волгоградской области?

На сайте организации (владельцем сайта является ООО «Любо», Московская область), занимающейся закупкой мясной продукции охоты и охотничьего хозяйства, производством и реализацией товаров из этой продукции, была размещена информация с предложением продажи мяса бобра. И всё бы хорошо...

Но вдруг весной 2019 года прокурор Октябрьского района Волгоградской области (!) во время мониторинга сети Интернет увидел это объявление о предложении продажи мяса бобра. Он обратился в Центральный районный суд г. Волгограда (дело № 2а-2614/2019), указав, что им «в ходе мониторинга информационно-телекоммуникационной сети Интернет установлена интернет-страница, на которой содержится предложение (...) о приобретении мяса животного, занесённого в Красную книгу Российской Федерации, — бобра». В результате суд признал эту информацию запрещённой к распространению на территории Российской Федерации. Сайт оказался заблокированным.



Мы обратились с апелляционной жалобой на это решение в Волгоградский областной суд (дело № 33а-10126/2019; заседание состоялось 15.08.2019.). В результате дело выиграло, прокуратура отозвала иск от своих исковых требований.

Но представьте, сколько было затрачено времени, сил и средств (в том числе государственных), чтобы отменить судебное решение, возникшее в результате того, что прокурор, похоже, просто напросто не удосужился внимательно изучить азы природоохранного законодательства, а в суде первой инстанции ему не возразил ни сам суд, ни Роскомнадзор, также являвшийся участником судебного процесса!

И это ведь не единственное (к великому сожалению) подобное дело. Количество таких дел возрастает чуть ли не в геометрической прогрессии. Судьи с лёгкостью удовлетворяют подобные проку-

порские требования. Роскомнадзор не возражает. Всем им, судя по всему, от этого очень хорошо — каждому свой плюсики (который на самом деле большой минус!).

Разобрав не один десяток подобных дел, я вынужден предположить, что в ряде случаев прокуроры руководствуются вовсе не природоохранными мотивациями, а личным интересом повышения собственных показателей для карьерного роста.

Складывается отрицательная судебная практика для охотничьего хозяйства, устойчивого использования природных ресурсов, сохранения биоразнообразия, соблюдения законных интересов граждан и организаций.

Не лучше ситуация с блокировкой сайтов и иных страниц в сети Интернет, на которых содержится информация об ору-

диях охоты. В качестве примера обратим внимание на дело №2а-4802/2019, которое было рассмотрено в Октябрьском районном суде города Владимира 26 декабря 2019 года.

На сайте индивидуального предпринимателя, который занимается производством и реализацией капканов различных моделей, и где оформляются заказы из различных регионов России, а также из стран СНГ, прокурор природоохранной прокуратуры Владимирской области обнаружил информацию — о чём бы вы думали? — о капканах! И прокурор... обратился в суд. В обоснование иска он указал: «В ходе проверки выявлен интернет-сайт, на странице которого размещены материалы по свободной реализации капканов для незаконной ловли диких животных. На сайте также имеется описательная информация об указанных устройствах, советы по их



применению, рекомендации по использованию капканов, предназначенных для отлова бобра, барсука, рыси, енота, песца, выдры, лисы и других животных. Вход на указанный интернет-ресурс является свободным, без каких-либо ограничений и предупреждений. Размещённая информация находится в широком доступе, приобрести незаконные орудия лова можно без всяких ограничений, что оказывает негативное влияние на правосознание граждан».

Управление Роскомнадзора по Владимирской области по этому делу проходит как заинтересованное лицо. На судебное заседание они не явились. Владелец сайта о назначении судебного процесса не извещался, стороной судебного процесса не признавался.

В итоге суд удовлетворил исковое требование владимирского природоохранного прокурора. Роскомнадзор — не возразил.

Владелец сайта внезапно для себя обнаружил, что его сайт заблокирован. И лишь по прошествии довольно длительного времени удалось выяснить, что причиной блокировки является «активная» деятельность прокурора из Владимирской области. Понятно, что о работниках, которые делают капканы и получают за это зарплату, об охотниках (в том числе и промысловиках), лишившихся возможно-



сти вовремя приобрести орудия охоты, от которых зависит благополучие их семей и вообще функционирование охотничьего промысла, прокурор не думал. И персональная материальная ответственность за нанесённые убытки в данном случае не предусмотрена.

А ведь в России (также как, например, в Канаде, США и многих других странах) нет запрета на применение на охоте капканов, причём ни ногозахватывающих, ни проходных. Нет запрета на их продажу. Законодательство регламентирует самоловную охоту, но отнюдь не запрещает её осуществление (для понимания этого достаточно просто заглянуть в закон «Об охоте...» и в Правила охоты).

В результате была подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд на решение Октябрьского районного суда г. Владимира по делу №2а-4802/2019. И снова время, деньги, упущенная выгода.

Это не единственный случай блокировки (по причине прокурорского иска) сайта, на котором размещена информация о продаже капканов. Таких дел много!

Отчасти проблема в том, что прокуроры неверно ориентируются на норму пункта 52.1.1. Правил охоты, в котором указано, что при отлове охотничьих животных запрещается использование стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами для отлова некоторых видов животных. И им, вероятно, кажется, что в России полностью запрещено применение стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами и что в этом случае их продажа также автоматически запрещена. Но запрет установлен в отношении использования таких капканов для добывания только лишь не-

скольких видов пушных животных, и он вовсе не означает запрета продажи и/или рекламирования.

Вот некоторые юридические аспекты современной правовой регламентации применения капканов в России.

В 2008 году Россия ратифицировала Соглашение между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией о международных стандартах на гуманный отлов диких животных. Настоящее Соглашение применяется к методам отлова и сертификации ловушек для отлова диких наземных и полуводных млекопитающих, перечисленных в Приложении I к этому Соглашению, в целях:

- а) управления популяциями диких животных, включая борьбу с вредителями;
- б) получения меха, шкур или мяса;
- в) отлова млекопитающих для их сохранения.



40 000 рублей), то правовая ответственность может наступить в соответствии с санкцией части 1 статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, в этом случае может быть взыскана сумма ущерба в счёт компенсации причинённого охотничьим ресурсам вреда, которая рассчитывается на основании приказа Минприроды России от 8 декабря 2011 года № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причинённого охотничьим ресурсам».

При этом охотникам (а также производственным охотничьим инспекторам, сотрудникам госохотнадзора и иным представителям различных контрольно-надзорных органов) следует знать и понимать, что:

1. Стандартными ногозахватывающими удерживающими капканами со стальными дугами запрещено в рамках



Действующими в России Правилами охоты (приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 года № 512 «Об утверждении Правил охоты») при отлове охотничьих животных запрещается «использование стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами для отлова волка, енотовидной собаки, енота-полоскуна, рыси, барсука, лесной куницы, соболя, горностая, выдры, бобра, ондатры, за исключением отлова волка в целях регулирования его численности» (пункт 52.1.1. Правил охоты).

То есть в России запрещено применение стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами для добывания 13 видов охотничьих животных, к которым относятся:

- волк (*Canis lupus*),
- бобр европейский (*Castor fiber*),
- бобр канадский (*Castor canadensis*),
- выдра европейская (*Lutra lutra*),
- рысь европейская (*Lynx lynx*),
- соболь (*Martes zibellina*),
- лесная куница (*Martes martes*),
- барсук европейский (*Meles meles*),
- барсук азиатский (*Meles leucurus*),
- горностай (*Mustela erminea*),
- енотовидная собака (*Nyctereutes procyonoides*),
- ондатра (*Ondatra zibethicus*),
- енот-полоскун (*Procyon lotor*).

В отношении добывания волка применение таких капканов разрешено в целях регулирования его численности.

Таким образом, если для отлова перечисленных 13 видов животных применяются капканы, которые (одновременно!) являются: а) стандартными; б) ногозахватывающими; в) удерживающими и г) имеющими стальные дуги (то есть одновременно сочетают в себе все эти 4 характеристики), то действия охотника, применившего такие капканы, могут быть квалифицированы как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена санкциями части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Если же таковыми действиями (незаконными по причине применения запрещённых орудий добывания) будет причинён крупный ущерб (на сумму более

любительской охоты добывать только 13 видов охотничьих пушных животных. Всех остальных охотничьих пушных зверей (кроме указанных 13 видов) добывать стандартными ногозахватывающими капканами со стальными дугами разрешено. Например, такими капканами запрещено добывать лесную куницу, но правомерно добывать куницу каменную; запрещено добывать горностая, но не запрещено добывать ласку.

2. Обозначенных в пункте 52.1.1. Правил охоты животных запрещается добывать именно стандартными ногозахватывающими удерживающими капканами со стальными дугами. Осуществлять самоловную охоту на этих зверей правомерно с использованием других капканов и иных самоловов. Например, лесных куниц и соболей противозаконно добывать стандартными ногозахватывающими удерживающими капканами со сталь-

ными дугами, но правомерно добывать давящими капканами (КП-120, КПН-140, СД-140, КД-140, ДКА, КА-2 и др.) и иными самоловами (кулёмками, плашками, проскоками и др.).

Пункт 3.6. Правил охоты предписывает «привести в ненастороженное состояние приспособления, устройства и (или) сооружения для ограничения свободы и (или) добычи животных путём автоматического действия элементов таких приспособлений, устройств и (или) сооружений либо за счёт движений самого животного (далее — самоловы) не позднее последнего дня срока действия разрешения на добычу охотничьих ресурсов».

Следует отметить, что одним из направлений развития охотничьего хозяйства страны является формирование рынка и оборота продукции охоты

На мой взгляд, для исправления складывающейся негативной практики необходимо:

1. Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), Министерству природных ресурсов Российской Федерации, ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, Росохотрыболовсоюзу и другим общественным охотничьим организациям, охотникам и охотоведам страны — обратиться пристальное внимание на сложившуюся ситуацию.

2. Прокурорам — задействовать институт привлечения экспертов и специалистов для компетентного разрешения вопросов о том, возможно ли считать ту или иную информацию, касающуюся вопросов природопользования, запрещённой к рас-



(пушно-меховой, мясо-дичной, лекарственно-технической), а также товаров, производимых из этой продукции. Охотничье хозяйство (согласно Доктрине продовольственной безопасности России) является частью системы обеспечения продовольственной безопасности страны (как в мирное, так и в военное время; а мы ведь все понимаем, насколько может быть важна роль охоты во время войны).

Анализ ситуации показывает, что сегодня действия многих сотрудников прокуратуры и Роскомнадзора идут вразрез с указанными положениями, приводят к ущемлению законных интересов граждан и организаций. Если эти действия будут носить массовый характер, то способны вызвать серьёзные негативные последствия, в том числе и в аспекте устойчивого использования природных ресурсов и стабильного развития.

пространению (привлекать профессиональных биологов, экологов, охотоведов, специалистов рыбного хозяйства и пр.). Приносить протесты на решения судебных инстанций, которыми блокируются сайты и/или страницы сайтов в сети Интернет, где размещается информация заведомо некриминального характера; контролировать деятельность своих подчинённых, повышать уровень их экологических знаний. Качественно осуществлять мониторинг правоприменения.

3. Судьям — при рассмотрении подобных дел использовать институт привлечения экспертов и специалистов.

4. Сотрудникам Роскомнадзора — принимать деятельное и профессиональное участие в подобных судебных процессах (очень часто в суд они просто не приходят, хотя и являются стороной судебного процесса) и оспаривать подобные иски прокуроров.

5. Организациям, осуществляющим деятельность по закупке продукции охоты, её дальнейшей переработке и реализации, организациям, производящим и продающим орудия самоловной охоты, — объединяться в те или иные союзы, налаживать взаимодействие и обмен информацией.

И тогда отпадёт необходимость в оспаривании заведомо ошибочных решений.

Очень хотелось бы, чтобы деятельность и прокуратуры, и различных субъектов охотхозяйственной деятельности (охотничьих организаций, охотников, специалистов охотничьего хозяйства, контрольно-надзорных органов, охотничьих СМИ и т.д.) была совместной, непротиворечивой, профессиональной и направленной на развитие охотничьего хозяйства страны, то есть на устойчивое использование природных ресурсов, сохранение биоразнообразия, сохранение материального и нематериального культурного охотничьего наследия. ■

ПРОДАЁТСЯ
«РЫБХОЗ
МОЖАЙСКИЙ»

(два пруда
 195 и 166 га
 +инфраструктура)
 Московская область,
 Можайский район,
 д. Большие Парфёнки

E-mail: startkuba@mail.ru
 Тел.: 8 (985) 923-93-21,
 8 (968) 851-25-19

РЕКЛАМА



Встреча в угодьях с представителями контролирующих органов для охотников — момент не самый приятный. И даже если считаешь, что всё вроде бы должно быть в порядке, во время проверки невольно ожидаешь какого-нибудь подвоха: а вдруг что-то упустил, забыл, нарушил, тем более что все мы знаем, что при желании всегда можно найти к чему придраться. А если ещё учесть, что у большинства довольно посредственное знание правовых основ, то конфликтные ситуации становятся не редкостью. Пояснить некоторые особенности прав и обязанностей как проверяющих, так и проверяемых редакция попросила заместителя директора ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки заповедного дела» Артура Рахимжановича Мурзаханова.

Андрей АКИМОВ,
фото Артура Мурзаханова

Контроль В УГОДЬЯХ

Вероятно, для начала следует напомнить охотникам, с представителями каких контролирующих органов они могут встретиться в лесу.

— Если коротко, то это могут быть работники государственного надзора в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания; должностные лица, осуществляющие федеральный государственный лесной надзор (лесная охрана); представители юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, за-

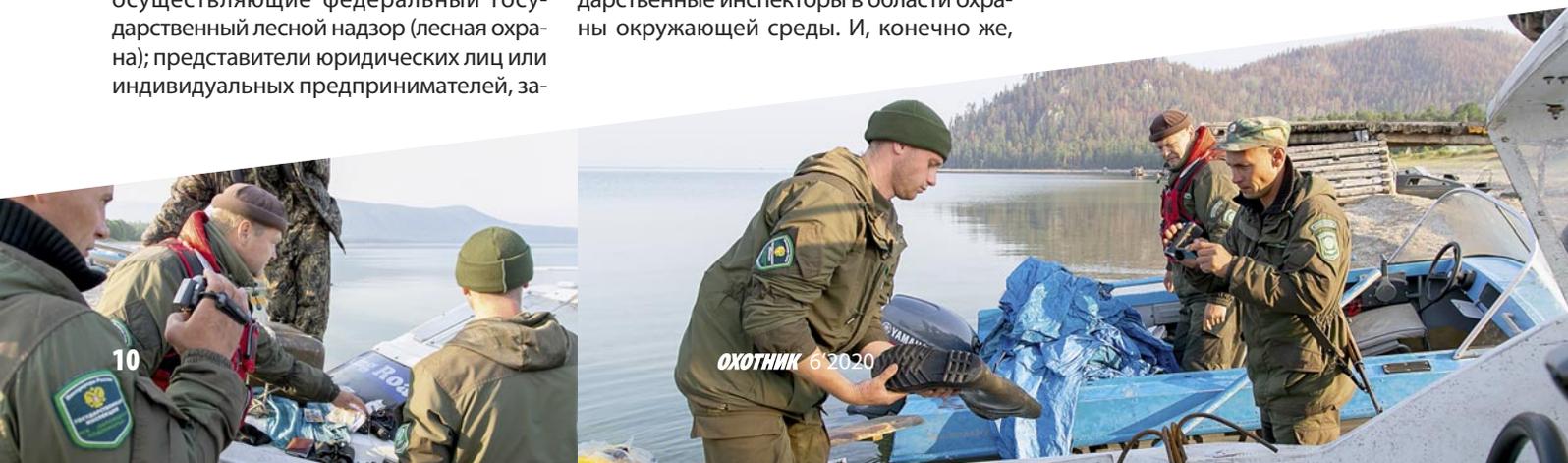
ключивших охотхозяйственные соглашения (производственный охотничий контроль); уполномоченные сотрудники, осуществляющие мероприятия по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, — федеральный государственный охотничий надзор. На особо охраняемых природных территориях (ООПТ) федерального и регионального значения — государственные инспекторы в области охраны окружающей среды. И, конечно же,

как самостоятельно, так и в совместных рейдах могут принимать участие сотрудники Росгвардии и полиции.

Учитывая, что я работаю в системе ООПТ федерального значения, будет логично, если сделаю акцент на правах и полномочиях государственных инспекторов в области охраны окружающей среды заповедников и национальных парков России.

— Представим, что охотники едут на машине по лесной дороге. За окном уже темно, а ещё дождь. И вдруг кто-то перекрывает дорогу, начинает что-то требовать... Как понять, что тебя останавливают не «лихие люди», а облечённые властью сотрудники? Есть ли какие-то единые правила к форме, автомобилям?

— Министерством природных ресурсов и экологии РФ разработаны образцы форменной одежды, знаков отличия и различия государственных инспекторов федеральных ООПТ. Утверждён соответствующий приказ, он находится в открытом доступе, и охотники могут с ним ознакомиться. Это приказ МПР № 498 от 24.07.2019 года. Данный нормативный правовой акт, с утверждаемыми образцами, прошёл соответствующую процедуру согласования с Министерством обороны, в Министерстве юстиции и в Геральдическом Совете при Президенте России и соответствует необходимым требованиям. Кроме того, каждый государственный инспектор обеспечен служебным





удостоверением установленного образца, которое подтверждает его должность и полномочия. Удостоверение всегда находится при нём и предъявляется в ходе проведения тех или иных мероприятий. Наименование должности дублируется в виде нашивки знака различия на форме инспектора. Поэтому сложно перепутать действующего инспектора с «лихими людьми», а на служебном транспорте, как правило, размещается соответствующая символика учреждения.

Но здесь следует отметить, что сегодня вопрос о единых образцах форменной одежды, знаков отличия и различия на государственном уровне решён только для госинспекторов федеральных ООПТ (естественно, о Росгвардии и полиции речь не идёт). То есть к иным должностным лицам, имеющим право проведения контрольных мероприятий на подведомственных территориях, законодательно закреплённых требований о форме одежды нет.

— *Сотрудник ГИБДД при остановке водителя обязан представиться и сказать её причину. Есть ли подобные правила для инспекторов, работающих «в полях»?*

— Инспектор, безусловно, обязан представиться, предъявить служебное удостоверение и сообщить цель остановки и проверки.

— *Должен ли охотник подписывать протокол, если считает, что инспек-*

тор неправ и в протоколе написал не то, что было на самом деле?

— Если человек отказывается от подписи в протоколе, то заставить его подписать протокол не имеют права даже сотрудники полиции. Об отказе от подписи в протоколе инспектор делает отметку «От подписи отказался» в присутствии понятых либо при видеофиксации. Однако в законодательстве РФ разъяснено, что любой гражданин, будь то охотник или кто-то другой, в случае несогласия с изложенными в протоколе фактами, может подписать протокол и написать дополнения, замечания, в которых указать причину несогласия и свои доводы.

— *В документах, определяющих полномочия, фигурируют такие понятия, как «досмотр» и «осмотр». В чём разница и каков порядок проведения этих действий?*

— Законом понятие осмотра не определено, поэтому под осмотром принято понимать визуальное обследование. Ключевой признак осмотра — добровольность. При осмотре должностное лицо не может открывать дверь, проникать в транспортное средство и прикасаться к предметам, а свобода передвижения гражданина, его права на распоряжение имуществом или иные права не могут быть ограничены.

Досмотр — принудительная мера. Применяется в отношении гражданина,

вещей, транспорта. Досмотр автомобиля проводится без нарушения его конструктивной целостности, осуществляется в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения в присутствии лица, во владении которого оно находится, а также двух понятых. В случаях, не терпящих отлагательства, досмотр может быть осуществлён в отсутствие владельца. В связи с тем, что досмотр проводится должностным лицом, которое имеет право самостоятельно открывать капот, багажник, доставать вещи, распаковывать сумки и т.д., владелец досматриваемого имущества не должен вмешиваться в процесс досмотра.

Досмотр вещей, находящихся при физическом лице, проводится также в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения и в присутствии двух понятых.

Личный досмотр производится лицом одного пола в присутствии двух понятых того же пола. В исключительных случаях при наличии достаточных оснований полагать, что при данном лице находятся оружие и другие предметы, используемые в качестве оружия, личный досмотр и досмотр вещей могут быть осуществлены без понятых. При этом производится фотовидео съёмка. Во всех случаях составляется протокол досмотра.

Досмотр транспортного средства, вещей и личный досмотр не может быть





произведён в отношении судей, прокуроров, депутатов Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

— *Когда речь идёт о простой проверке, а не изъятии, и от охотника требуют предоставить для осмотра оружие, должен ли он его передавать инспектору?*

— Важный и непростой вопрос. Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации приказом № 8 от 14.01.2020 г. утверждён Административный регламент по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия. Согласно этому документу, государственный контроль (надзор) осуществляется Росгвардией и её территориальными органами. В мероприятиях по контролю за обеспечением условий хранения (сохранностью) гражданского, служебного, боевого и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, находящихся в собственности или во временном пользовании граждан, участвуют сотрудники полиции.

Должностные лица органа государственного контроля (надзора), должностными регламентами (должностными инструкциями, должностными обязанностями) которых предусмотрены соответствующие полномочия при осуществ-

лении государственного контроля (надзора), имеют право среди прочего: производить осмотр оружия в местах его производства, торговли им, его хранения и уничтожения; проверять у граждан документы, подтверждающие законность владения ими гражданским, служебным или наградным оружием или его использования; изымать в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, оружие, патроны, а также выданные лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия.

Способом фиксации результата выполнения административной процедуры является оформление должностным лицом органа государственного контроля (надзора) протокола изъятия оружия и патронов.

В Правилах охоты (будем уже говорить о новой редакции, вступающей в силу с 1 января 2021 года) в пп. 5.3 и 5.4 указано, что по требованию должностных лиц органов государственной власти, имеющих соответствующие полномочия, уполномоченного производственного охотничьего инспектора физические лица обязаны разряжать охотничье оружие, предъявлять, передавать для проверки соответствующие документы.

Как видим, когда речь идёт о простых контрольных мероприятиях в угодьях, передача владельцем непосредственно охотничьего оружия кому бы то ни было не предусмотрена.

— *Имеет ли право охотник снимать процесс работы проверяющего?*

— Может производить видеозапись не только должностное лицо, но и досматриваемое лицо. Законодательством это не запрещено.

— *Использование спецсредств и огнестрельного оружия, пожалуй, самый сложный аспект вашей деятельности. Кто и как оценивает целесообразность их применения?*

— Государственным инспекторам в области охраны окружающей среды при осуществлении служебных задач, в соответствии с Федеральным законом об ООПТ, разрешены ношение и применение служебного огнестрельного оружия, а также разрешённого в качестве служебного оружия гражданского оружия самообороны и охотничьего огнестрельного оружия. Перечень типов, моделей и количество служебного оружия, правила их применения установлены Постановлением Правительством Российской Федерации от 13 декабря 2019 г. № 1665. Постановлением определены модели оружия, правила и порядок его применения государственными инспекторами.

Должностные лица имеют право на применение служебного оружия при исполнении должностных обязанностей по осуществлению государственного надзора в целях:

- отражения нападения, непосредственно угрожающего жизни или





здоровью должностных лиц, членов их семей или граждан, оказывающих помощь должностным лицам в осуществлении государственного надзора, а также пресечения попытки завладения их служебным оружием;

- задержания лиц, оказывающих вооружённое сопротивление либо отказывающихся выполнить законные требования должностного лица о сдаче оружия;
- отражения вооружённого или группового нападения на служебные, жилые и иные помещения, транспортные средства должностных лиц, когда иными средствами отразить указанные нападения невозможно;
- остановки транспортного средства путём повреждения, если его водитель создаёт реальную опасность для жизни или здоровья должностных лиц и не подчиняется их неоднократным требованиям остановиться;
- производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путём выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Важно, что применению служебного оружия должностными лицами должно предшествовать чётко выраженное предупреждение о намерении его применить и предупредительный выстрел, за исключением случаев, когда промедление в применении оружия создаёт непосредственную опасность для жизни

должностного лица либо граждан или может повлечь за собой иные тяжкие последствия.

При применении служебного оружия должностные лица обязаны:

- предупредить о своём намерении применить служебное оружие, предоставив при этом лицам достаточно времени для выполнения требований должностного лица;
- стремиться к тому, чтобы любой вред, причинённый в результате применения служебного оружия, был минимальным;
- обеспечить лицам, получившим телесные повреждения в результате применения служебного оружия, первую помощь, а также принять меры по предоставлению медицинской помощи в возможно короткий срок;
- соблюдать установленные меры безопасности при обращении со служебным оружием;
- сообщить о каждом случае применения служебного оружия незамедлительно, но не позднее одних суток, в орган внутренних дел и территориальный орган Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по месту применения служебного оружия.

Определены запреты в области применения служебного оружия. Его запрещается применять при значительном скоплении людей, когда могут пострадать посторонние лица, а также в отношении женщин, лиц с явными при-

знаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, за исключением случаев оказания указанными лицами вооружённого сопротивления, совершения вооружённого или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью должностных лиц.

— *Нередко доводится слышать, что инспекторы цепляются по мелочам, им лишь бы придаться к чему-нибудь. У вас есть план по нарушителям?*

— Говорить можно всё что угодно. В основном такие слухи распускаются отъявленными нарушителями. Так называемой «палочной» системы, плана по протоколам у нас нет. Наша главная цель — сохранение биологического, ландшафтного, историко-культурного разнообразия, а также уникальных, эталонных и типичных природных объектов и комплексов, улучшение состояния окружающей среды, экологическое воспитание. Протоколы же являются инструментом для достижения поставленных целей и задач.

— *И в заключение, что Вы пожелали бы охотникам?*

— Знать и исполнять требования федеральных законов РФ в сфере охраны окружающей среды, правил охоты и оборота оружия, так как незнание законов не освобождает от ответственности. ■



Успехи и неудачи РАЗВЕДЕНИЯ ГЛУХАРЕЙ

Сергей и Александр
КИРПИЧЁВЫ,

Московский государственный
областной университет,

фото Александра
Кирпичёва



Осознавая важность работ для охотничьего хозяйства страны на этом направлении, в 2016 году мы предложили руководству ФГБУ «Центрохотконтроль» программу по организации станции разведения и реинтродукции глухарей на базе ФГБУ «Государственное опытное охотничье хозяйство «Селигер» (ГООХ «Селигер»).

В рамках методической помощи планировалось внедрение авторской технологии выращивания тетеревиных птиц с использованием специфических коммуникативных особенностей и феномена импринтинга. Основополагающие разделы этой технологии — комплектование родительского стада путём сбора кладок, выпас выводков под совместным

управлением человека-воспитателя и нескольких ручных самок, а также содержание большей части основного поголовья в естественной обстановке без сооружений.

Для комплектования основного поголовья нами разработана методика поиска гнёзд диких самок, основанная на анализе путей их перемещения в репродуктивный период. После находки гнёзд наиболее надёжным методом получения полноценных птенцов с определённым импринтингом является комплексный метод инкубации, сочетающий насиживание яиц глухаркой и последующую инкубацию в контактном устройстве оригинальной конструкции. При отсутствии ручных глухарок-наседок проводится

полный цикл искусственной инкубации до вывода птенцов.

После строительства сооружений и закупки оборудования, по нашим рекомендациям предстояло приступить к комплектованию маточного стада глухарей в течение 2–3 лет; далее следовало получить от ручных глухарок-наседок качественные яйца в необходимых объёмах. Наиболее же сложный и трудоёмкий этап — вольный выпас в угодьях с человеком-воспитателем, а впоследствии и с ручными самками. Выращенным таким образом глухарей планировалось задействовать в проектах по реинтродукции, при создании локальных группировок птиц в особо охраняемых природных территориях для демонстрации и в целях экологического образо-

Обыкновенный глухарь (*Tetrao urogallus* L.) — один из наиболее ценных и желанных охотничьих трофеев. Однако его популяции деградируют на фоне деятельности человека и изменения климата. Особенно это заметно на западе ареала, где в большинстве регионов Европы глухарь уже находится под строгой охраной. Его пытаются сохранить, выпуская выращенных по различным технологиям (релизинг) и отловленных в других частях ареала птиц (транслокация). В России, где также наметился негативный тренд динамики популяции глухаря, необходимость выращивания наиболее приспособленных для реинтродукции глухарей пока вызвана задачами стабилизации численности вида, однако действовать необходимо на опережение.



На Селигере 26 лет назад. Сергей и Александр Кирпичёвы с воспитанником.

серьёзным стал разворот сооружений более чем на 90 градусов относительно планового положения, указанного в предоставленном нами проекте, что привело к недостаточной освещённости вольер.

Ранней весной 2017 г. мы провели совещание с персоналом ГООХа «Селигер», на котором детально разъяснили методику поиска глухариных гнёзд.

За весенне-летний сезон 2017 г. были проведены работы по комплектованию маточного поголовья. Общая длина маршрутов, пройденных нами в поисках гнёзд, — более 150 км. Найдено 2 пустых (разорённых вороном и куницей) гнёзда этого сезона, 3 гнёзда с неполной кладкой и 5 кладок в разной стадии насиживания. Две кладки (8 и 9 яиц) после находки были разорены, ещё 2 кладки (обе по 9 яиц) брошены глухарками и погибли. Работниками ГООХа предоставлена 1 кладка, найденная туристами поблизости свалки около д. Заплавье (5 яиц). Всего нами было проинкубировано 31 яйцо из 4 кладок диких глухарок. Вывелось 26 птенцов (83,9%).

Полный цикл инкубации (26 суток) в контактном инкубаторе собственной конструкции прошли 14 яиц из двух кладок, одна кладка помещена в инкубатор на средних стадиях насиживания после смыкания аллантаоиса, ещё одна кладка инкубировалась около суток. По разным причинам отход птенцов в течение выращивания составил 10 из 26, или 38%. Погодные условия — дожди и холода — не позволили провести полноценный выпас в угодьях, и приходилось возвращать птенцов на ночлег в вольеры с брудерами. Во время кратковременных выпасов 20-дневный глухарёнок был травмирован ястребом-тетеревятником, но выжил. До трёхмесячного возраста было выращено 16 глухарей — 7 самок и 9 самцов.

Из 16 глухарей, переданных нами в пункт передержки ГООХ в Лежнево, 6 разбились при неоднократном появлении в

вания (искусственные токовища), а также для охоты. Проект мог быть оценён как успешный, если из выпускаемых ежегодно 30–50 молодых глухарей в угодьях могло бы выжить к следующей весне минимум 25–30%. Сложность проекта определила его длительность — не менее 10 лет.

Каковы же итоги нашей работы в течение 3 лет, с июля 2016 по середину мая 2019 года, в рамках госзадания по оказанию методической помощи ГООХ «Селигер»?

В течение 2016 года руководством ГООХа нами была предоставлена проектная документация вольерного комплекса пункта передержки глухарей. К концу года смонтированы основные сооружения. К сожалению, при строительстве были допущены нарушения проекта, из которых наиболее

Итоги выращивания глухарят до 3-месячного возраста

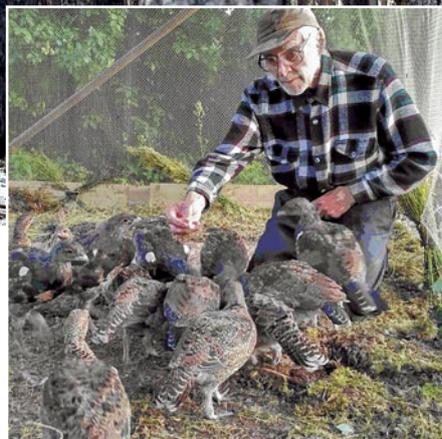
годы	поступило птенцов	случайная гибель	заболевание	доведено до 3 мес.	% выживаемости
2017	26	4	6	16	61,50%
2018	16	10*	2	4	25%
Итого	42	14	8	20	48%

*10 птенцов погибли от нападения пчёл.

Фото Simon Bailey



Только вылупившийся



С двухмесячными глухарятами. Август 2017 г.

непосредственной близости вольер стада кабанов и посторонних людей. Также отметим серьёзную проблему с персоналом питомника (текучка кадров, отсутствовал постоянный работник, после нашего отъезда уход за птицами осуществлялся свободными от основных обязанностей людьми).

Таким образом, на конец октября 2017 года в пункте передержки глухарей в Лежнево содержались 10 молодых птиц вывода 2017 года. Из этого числа 4 птицы (1 самец и 3 самки) были перемещены нами в отдельную вольеру в стационаре близ д. Момоново, и в зимний период они находились под нашим контролем.

В конце марта 2018 г. нами были проведены мероприятия по выпуску трёх из шести 10-месячных самцов, передержанных зимой в Лежнево. Два самца регистрировались в течение 2018 и в начале 2019 г. работниками ГООХа поблизости вольер, где содержались глухари, на подкормочной площадке кабанов в 800 м, а также на естественном глухаринном току (охотовед Ю. Кондратьев, личн. сообщ.). К репродуктивному периоду основное маточное поголовье (3 самки и 1 самец), содержащееся

под нашим контролем на стационаре в Момоново, подошло в хорошем состоянии. К сожалению, в конце апреля, сразу же после спаривания, вольера с птицами подверглась нападению собаки, при котором 1 самка погибла, а самец и 2 самки улетели. Через некоторое время останки самца, погибшего от тетеревятника, были найдены в 400 м от вольер. Одну из самок удалось поймать, и она дала кладку в 10 яиц. Вторая самка сделала гнездо в 600 м от вольер, но кладка была разорена лисицей. Интересно, что эта самка до сих пор продолжает жить поблизости от стационара в Момоново, а в 2020 году снова дала кладку, спарившись на естественном токовище, и вывела птенцов.

Результаты поиска гнёзд в 2018 году на маршрутах общей длиной 88 км были таковы: 2 пустых (разорённых лисицей и собакой) гнезда, 1 гнездо с неполной кладкой и 4 кладки на разных стадиях насиживания. От ГООХа не было получено сведений о глухариных кладках в 2018 году. В ходе наблюдения за гнёздами было установлено, что 2 полные (6 и 8 яиц) и 1 неполная (3 яйца) кладки глухаря были уничтожены енотовидной собакой и не-

известным наземным хищником. Одна кладка была изъята на средних стадиях насиживания и инкубировалась нами в оригинальном контактном инкубаторе. Также была проведена полная инкубация 10 яиц от вольерной самки, той самой, которая улетела после нападения на вольер собаки и была поймана спустя 5 суток нахождения в угодьях. Таким образом, нами были проинкубированы 18 яиц из двух кладок глухарок (дикой и ручной), вывелись 16 птенцов (11 самок и 5 самцов); 2 яйца ручной самки и 1 яйцо дикой оказались неоплодотворёнными. Отхода при полной инкубации (26 суток) не было (100% выводимость — 8 яиц из 8 оплодотворённых), что, несомненно, успешнее результатов полной инкубации 2017 года (64,2% выводимость — 9 яиц из 14 заложенных). Опыт 2017 года позволил скорректировать условия инкубации в новом контактном устройстве собственной конструкции. Успешно проведена работа по выращиванию птенцов до месячного возраста — отход 2 птенца из 16 (выживаемость 87,5%), что также лучше результатов 2017 года — отход 10 птенцов из 26 (выживаемость 62%).

Проведён хоть и не совсем полный, но достаточно длительный круглосуточный вольный выпас в угодьях (20 суток). Повторены и закреплены ранее разработанные нами методики общения человека-воспитателя с выводком глухарят, защиты их от хищников, проведены летные тренировки птенцов.

На успешность работ, однако, негативно повлияло редчайшее стечение обстоятельств — произошло нападение роя пчёл во время сильной жары на вольер, где содержались птенцы и взрослая самка. Одномоментные потери двухмесячных глухарят составили 9 птенцов из 14; также погибла давшая кладку взрослая самка вывода 2017 года. Лечение и восстановление оставшихся 5 птенцов (все самки) были чрезвычайно трудоёмкими, так как жалами были поражены глазные яблоки и приходилось насильно кормить птиц. Тем не менее 4 молодые самки к четырёхмесячному возрасту были нами вылечены. Две самки потеряли по 1 глазу, у двух зрение восста-

Результаты инкубации яиц в 2017 и 2018 годах

способ инкубации	заложено яиц	оплодотворённые	вывелось	% выводимости
полная*	24	22	17	77%
комплексная**	26	25	25	100%
Итого	50	47	42	89,40%

*Полная искусственная контактная инкубация (26 суток).

**Насиживание глухаркой и последующая контактная инкубация.



новилось. Ещё одна молодая самка находилась на реабилитации более 2 месяцев, но успеха добиться не удалось, и птица погибла. Общие потери птенцов в 2018 году составили 75%.

Таким образом, в начале октября 2018 года из нашего стационара в Момоново в вольеры пункта передержки в Лежнево были помещены прошедшие реабилитацию 4 молодые самки вывода 2018 г. Общее количество самок и самцов составило 7 особей. Нами были даны все необходимые указания относительно содержания: вольеры были разделены на 4 отсека, для самок сделаны укрытия в виде ящиков, куда они могли прятаться в случае стрессовых ситуаций.

Весной 2019 года нами были продолжены работы с поголовьем птиц, выращенных в 2017 и 2018 годах и переданных на содержание работникам ГООХа в Лежнево. Взрослые глухарки — 3 самки и 3 самца (ещё одна самка улетела в начале 2019 г. по недосмотру персонала) — подошли к периоду размножения в ослабленном состоянии, о чём свидетельствует позднее токование, растянутая кладка и низкая оплодотворённость яиц. Некоторое время птицы находились без воды — замёрзли вёдра.

К весне, по нашим чертежам, была сделана дополнительная открытая двухсекционная вольера для самца и одной из самок; нами были изготовлены искусственные гнёзда для самок. Однако самки в гнёзда не неслись, часть яиц (4 шт.) были расклеваны, насиживания не было. Инкубация 10 глухариных яиц вместе с яйцами фазана, проводившаяся работниками ГООХа, прошла неудачно вследствие низкой оплодотворённости (40%) и слабых инкубационных качеств яиц из-за неполноценного кормления и недостаточной освещённости вольер. Но стоит иметь в виду, что глухарки были молодые и перенесли нападения пчёл в 2018 году.

Поиски гнёзд нами весной не проводились, поскольку не был согласован характер дальнейших работ с руководством ГООХа. Работники хозяйства не нашли ни одной кладки в 2019 году. Таким образом,

методическое сопровождение нами госзадания по глухарю в ГООХе «Селигер» окончательно завершилось в момент закладки яиц, полученных от 3 ручных самок в инкубатор хозяйства в середине мая 2019 г.

Суммируя итоги нашей работы, заметим, что негативные факторы, которые влияли на результаты, представляются нам не критичными. Так, гибель птенцов от пчёл можно считать редчайшей досадной случайностью, предусмотреть которую практически невозможно.

Тем не менее крайне важно, что после длительного перерыва наконец-то дан старт этим работам в государственном секторе охотничьего хозяйства России. Вопрос заключается в ином, есть ли в охотдепартаменте и подведомственном ГООХе понимание, что для успешного продвижения работ требуется совместная деятельность всех заинтересованных участников — специалистов, исполнителей и руководства? К сожалению, после ликвидации темы в ФГБУ «Центрохотконтроль» (ныне ФЦРОХ) и передачи её со сменой названия в ГООХ «Селигер» мы вынуждены продолжать нашу работу в частном порядке, консультируя зарубежных коллег по данной тематике. Таким образом, внедрение в ГООХ «Селигер» нашей технологии создания искусственных популяций глухаря — на основе применения видоспецифичной сигнализации, вольного выпаса птенцов и полностью вольного содержания основного поголовья — затормозилось не только из-за ликвидации организационных связей, но и по причине разрыва наших

Сергей Павлович Кирпичёв выпускает глухарят на волю. Июль 2018 г.

трудовых отношений с охотдепартаментом.

По-видимому, руководство ГООХа не полностью осознаёт сложность вопроса. Наивно полагать, что при таком подходе будет получен нужный результат. К сожалению, несмотря на передачу нами в начале работ большей части материалов по методике, ответственные работники ГООХа не сочли нужным детально ознакомиться (хотя такая возможность была в течение трёх сезонов) с особенностями практики применения этой методики на нашем стационаре в Момоново. Поскольку время не ждёт, и если не сегодня, то завтра придётся решать задачу восполнения численности глухаря, хотелось бы пожелать большей открытости в освещении этой интереснейшей опытной работы. А руководителям ГООХ «Селигер», недавно назначенного пилотным учреждением для отработки новых подходов развития механизмов функционирования государственных охотхозяйств в регионах, — вновь продолжить использовать накопленный опыт отечественных специалистов для продолжения уникального проекта. ■

Движение взрослого поголовья в 2017 и 2018 годах

годы	поступило взрослых	гибель от травм	заболевание	Выпущено, улетели	остаток к 31.12
2017	16	6*	0	0	10
2018	4	2**	0	3+2	7
Итого	20	8	0	5	

*Разбились осенью 2017 г. в Лежнево.

**Погибли в Момоново от нападения собаки и пчёл.

Учёт

Окончание. Начало в № 5 2020 г.

— элемент адаптивного управления

Непрямые методы

9. Учёт по группам фекальных окатышей

Этот вид учёта популярен в странах Балтии, где в Литве он применяется весной, а в Эстонии — по снегу в комбинации с двойным учётом следов для оценки численности косули. В Шотландии данная техника иногда используется для оценки числа косули в местообитаниях с наличием густой растительности. Такой учёт имеет место также в Португалии и Швеции для оценки количества косули. Этот метод более широко используется для оценки относительного обилия, чем абсолютной численности.

Хотя точность данного метода оценивалась не раз различными исследователями, результаты имели большую разбужку, от 5 % до 46 %. В некоторых работах были сделаны попытки сопоставить размеры популяций, полученные разными способами, в сравнении с данным методом. И хотя целью исследований было сравнение степени точности разных методов в одинаковых полевых условиях, авторы не стремились оценить верность

самих методов, поскольку реальный размер популяций оставался неизвестным.

В принципе, модель сбора образцов, условия окружающей среды, неодинаковая эффективность обнаружения групп фекальных окатышей в различных местообитаниях и разными наблюдателями сильно влияют на точность данного метода учёта. Несомненным является то, что степень дефекации не является однообразной в пространстве, различается в зависимости от использования местообитаний и ритма активности животных. Авторы книги делают вывод, что при такой вариативности сомнительно, что учёт по фекальным группам является приемлемым методом для точной оценки плотности копытных.

10. Учёты по следам на снегу

Учёты по следам на снегу наиболее часто использовались в Польше в XIX и XX веках для оценки относительного обилия копытных. Более поздний анализ показал, что этот метод ведёт к значительной недооценке численности животных. Поэтому в настоящее время применение данного метода в основном прекращено,

хотя в Румынии его сделали обязательным с 2007 года. В Эстонии используется метод двойного учёта следов на снегу: за один день все следы затираются и на второй день считают свежие следы.

В целом, чтобы можно было использовать данный метод для определения фактической численности, требуется оценка средней длины суточного следа оцениваемых видов животных. Точность данного метода выглядит очень ненадёжной, особенно при оценке популяций при очень низкой плотности. Точность оценки плотности, рассчитанная на основании моделирования, предсказуемо будет страдать от плотности популяции, величины выборок и их размещения по площади.

Учёты по следам на снегу могут привести к переоценке размера популяции, поскольку следы одних и тех же животных могут учитываться несколько раз. Для групп животных очень трудно оценить количество следов, особенно если разные виды живут в одном месте.

Вывод авторов: данный метод имеет ограниченный интерес при попытке определить абсолютную плотность.



11. Групповой анализ и определение возраста добытых животных

Групповой анализ (также известный как анализ виртуальных популяций) является методом реконструкции размера популяций, рассчитываемого на основе специфических возрастных данных добытых животных. Этот метод основан на принципе, что особи, рождённые в конкретном году (группа), умрут в более позднем возрасте. И считая, что большинство этих животных могут быть найдены (изъяты охотой, найдены челюсти после добычи хищниками) и их возраст определён, минимальное количество животных в группе может быть рассчитано. Путём комбинации информации, полученной от разных групп, с независимой оценкой уровня естественной смертности, охотоведы могут реконструировать размер популяции в данном году. Однако данный метод основан на допущении, что большинство умерших животных будет обнаружено и размер популяции достаточно велик, а также, что миграции животных не окажут значительного эффекта.

В Норвегии этот метод используется регулярно для реконструкции развития популяций лося, для чего у большинства добытых животных определяется возраст. Точность данного метода была проверена путём сравнения с результатами авиаучёта и независимыми индексами популяций. Тем не менее, чтобы рассчитать размер популяции какого-либо прошедшего года, данные должны покрывать период, превышающий жизненный период животных, рождённых в данном году. Это требование проблематично для копытных из-за их



длительного жизненного периода. Соответственно, групповой анализ более применим для ретроспективного анализа, чем в качестве инструмента управления для определения квоты добычи.

Между тем возрастная структура добытых животных может предоставить некоторые индексы развития популяции при условии, что имеется независимая оценка степени воспроизводства. В Испании общие тенденции (и даже абсолютный размер популяций кабана и оленя) рассчитываются просто при наличии некоторых оценок среднего возраста особей, добытых в течение ряда последовательных лет, а также возрастных понижений, в смысле, что возраст животных, отстреливаемых в течение ряда лет, считается полезным инструментом для определения перепромысла.

Похожим образом статистика добытых или найденных мёртвыми дикими кабанов

применяется в Швейцарии для проверки точности оценок размера популяций. Однако варьирование в возрастной структуре добытых животных трудно объяснить, и это может привести к очень обманчивым результатам при отсутствии независимых данных о рождаемости и смертности. Авторы рекомендуют не использовать структуру возраста добытых животных в качестве единственного источника информации для руководства в принятии управленческих решений.

Методы учёта, используемые для определения относительного обилия

Многие из вышеперечисленных методов оценки абсолютной численности могут быть эффективно использованы для оценки сравнительного обилия или определения тенденций относительного обилия. Далее приводятся методы, которые были специально разработаны для определения индексов или оценки относительного обилия.

Так, во Франции был разработан километровый индекс относительного обилия косули. Он получается из количества косуль на километр трансекты, наблюдаемых в течение пешего прохождения трансект от восхода до заката. Для получения индексов очень важно, чтобы строго соблюдались все предписанные условия проведения такого учёта в течение многих лет. Случалось, что некоторые охотоведы вели такие учёты не пешком, а из автомобиля. Или совмещали ночной учёт зайцев из-под света с учётом косуль, а также и оленя, хотя последнего предписывается наблюдать три часа после восхода и три часа перед заходом солнца.





В Норвегии, Финляндии и Швеции система «мониторинга наблюдений лосей» была введена в 70-х и 80-х годах. В Норвегии такая система позднее была внедрена и для оленя, а в Финляндии — для белохвостого оленя и косули. В настоящее время результаты подобного мониторинга используются в 80% районов Норвегии, есть база данных более 4 миллионов наблюдений.

Мониторинг наблюдений включает систематические записи пола и возраста животных, наблюдаемых группами охотников на лосей, за охотничий сезон, из чего рассчитывается серия популяционных индексов и плотность. Наиболее важными являются: индекс количества животных, увиденных охотником за день, — в качестве индекса популяционной плотности; индекс количества телят по отношению к самкам — как индекс степени воспроизводства; а также соотношение взрослых животных разного пола.

Индексы, основанные на наблюдениях охотников, проверялись по отношению к независимым оценкам путём группового анализа и авиаучёта. Лось, скорее всего, наиболее подходит для такого сравнения, поскольку не живёт в больших группах. Благородный олень, который собирается зачастую в большие группы, менее подходит для определения индексов встре-

ченных животных на одного охотника за день.

Предложено в дальнейшем улучшить систему данных записей по лосю и оленю (как инструмента управления) путём включения контроля погодных условий, методов охоты и структуры квоты.

Учёт относительного обилия фекальных групп может дать более реалистичный индекс относительного размера популяции, чем попытка оценить абсолютную величину. Три индекса: общее количество окатышей, количество фекальных групп и частота встречаемости — положительно изменяются с увеличением плотности оленя. Между тем авторы рекомендуют охотоведам, желающим использовать данный метод как индекс обилия, вначале оценить взаимосвязь между индексом и плотностью популяции.

Если оценка абсолютной численности животных по следам на снегу или грязи не является хорошим методом, то простой подсчёт следов, осуществляемый на регулярной основе и на постоянных маршрутах, можно считать тесно связанным с относительным обилием. Такая схема на постоянных треугольных трансектах применяется в Финляндии с 1988 года, по ней проверяется относительное обилие и его изменение по 30 видам животных. Подобные учёты проводятся Институтом рыбы и дичи с привлечением добровольцев из охотников в целях мониторинга ресурсов на 1 600 треугольных маршрутах со сто-

роной равной 4 км. Однако ряд исследований показал, что индекс обилия, полученный на основании подсчёта следов, можно считать надёжным лишь в том случае, если учёты проводятся 10 раз в году для увеличивающихся популяций и 3 раза — для стабильных.

Концепция экологических изменений основана на наблюдениях того, что растущий размер популяций копытных часто приводит к уменьшению доступных ресурсов, поэтому изменения, зависящие от плотности, могут прослеживаться и у животных, и потребляемых ими ресурсов. Такие индикаторы могут служить в качестве раннего предупреждения об экологических изменениях. Однако их обнаружение возможно только при высоких плотностях копытных.

В Норвегии, Словении и Франции используются несколько индикаторов для отслеживания экологических изменений, которые происходят с животными и средой их обитания. Во Фран-

ции различные индикаторы, такие как репродуктивный успех у самок, масса тела у телят, длина задних конечностей у телят, дают возможность охотоведам отслеживать изменения, происходящие с животными в течение ряда лет.

Норвегия с 1991 года использует похожую систему (как часть программы мониторинга оленьих) для отслеживания изменчивости в специфической для определённого возраста массе тела и плодовитости в популяциях лося и благородного оленя. Вся изначальная информация собирается от охотников. К тому же в Норвегии внедрена национальная программа слежения за



здоровьем оленых, которая систематически регистрирует болезни и случаи смертности животных в 65 муниципалитетах.

В Словении адаптивное (приспособительное) управление популяциями благородного оленя начато в 1976 г. в западно-центральной части страны на территории 140 тыс. га. Регистрируются такие параметры, как интенсивность обгрызания побегов растений, вес тела телят и годовалых особей обоего пола, уровень воспроизводства среди взрослых и годовалых самок с целью определения модельных параметров для будущей стратегии управления.

В некоторых случаях в Европе задачей учётов копытных является только установление факта их присутствия в угодьях. Для этого может использоваться любой метод учёта.

Вывод

Вопреки тому, что для большинства случаев достаточно знать лишь относительное обилие, а также обладать способностью отслеживать тенденции, значительное число охотоведов (на удивление авторов книги) пытаются получить цифры абсолютной численности или плотности популяций. Такие данные трудно узнать, поэтому только метод «отлова — мечения — выпуска» и техника дистанционного обнаружения на полосных трансектах могут обеспечить более-менее удовлетворительные результаты.

Однако оба этих метода имеют существенные ограничения для широкого практического применения из-за высокой стоимости, значительных затрат времени и сложного анализа данных.

В небольшом числе случаев, где есть открытые ландшафты, может применяться



метод прямых наблюдений. Тем не менее авторы побуждают охотоведов отказаться от попыток поиска значений абсолютной численности и плотности и сосредоточить свои усилия на получении заслуживающих доверия относительных индексов.

На практике охотоведам, чтобы управлять популяциями, необходимо определять цели и ожидаемые эффекты от популяции, а также отслеживать результаты. Эти ожидания должны базироваться на поведении животных, продуктивности популяции и качестве среды обитания. Другие индикаторы, которые нужно принимать во внимание, имея дело с социологическими и экологическими проблемами, это частота столкновений животных с автомашинами, повреждения от обгрызания растений, обилие хищников в отношении к статусу популяций.

Для этого нужен мониторинг всех изменений в течение многих лет. Текущие изменения в комплексе экологических индикаторов должны быть рассчитаны и сравнены с прежде установленными целями управления, чтобы определить, насколько велик пресс охоты. После чего принимаются новые управленческие решения и новые нормы изъятия на следующий год, чтобы стремиться к заранее поставленной цели.

Этот процесс представляет собой адаптивное, или приспособительное управление, в основе которого есть элементы метода проб и ошибок, но в отличие от него информация о реакции системы на управленческие решения собирается постоянно, и она основана на твёрдых экологических знаниях с учётом имеющейся практики. Собираемая информация используется для улучшения биологического понимания имеющихся проблем и будущих управленческих решений. Термин «адаптивный» относится к изучению системы в процессе попыток управления ей. Адаптивное управление имеет дело с научными неопределённостями, как это наблюдается при определении численности животных путём внедрения комплекса моделей, представляющих собой конкурирующие гипотезы о возможной реакции системы на руководство. При управлении ресурсами копытных необходимо использовать преимущества такого подхода за счёт улучшения мониторинга системы «популяция — окружающая среда» и получения более объёмных и проверенных сведений. А охотников нужно чем-то заинтересовывать, чтобы они принимали участие в сборе такой информации. ■

**Обзор подготовил
Александр ГУРИНОВИЧ**



Армия

В АВАНГАРДЕ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНО- ОБРАЗИЯ



Земли, находящиеся под управлением военных, практически во всех странах имеют особый статус. Это нормальное явление, обусловленное стоящими перед вооружёнными силами задачами. Однако это совершенно не означает, что, кроме армейских подразделений, на этих территориях нет ничего живого. Более того, как показывает практика, иногда на некоторых таких участках обитают редкие и исчезающие виды. Другое дело, как военные относятся к вверенным им в управление землям с имеющейся флорой и фауной. Учитывая масштабы территорий, уровень технического развития, решаемые задачи, заслуживает внимания опыт американских военных в этой сфере.

Министерство обороны США — третье по величине федеральное агентство по управлению земельными ресурсами в Соединенных Штатах. В его ведении находится более 25 млн акров земли (свыше 100 тыс. кв. км), на более 425 крупных военных объектах. Акватории используются для испытаний судов и оборудования для слежения за подводными лодками, оценки ракетного вооружения, проведения тренировок и ударных испытаний новых кораблей. Воздушное пространство используется для обучения пилотов и испытаний истребителей, а также систем вооружения воздушного базирования. Боевые учения, испытания боеприпасов и развёртывание различных систем вооружения проводятся на суше.



Знак предупреждает людей о полигоне ВВС около Национального заповедника дикой природы. Пустыня в Неваде

Земли Министерства обороны охватывают самые разные пространства по всей стране и содержат богатые и разнообразные природные ресурсы. Ограниченный доступ по соображениям безопасности десятилетиями защищал их от освоения и иных потенциально вредных видов использования. В итоге на землях Минобороны есть примеры хорошо сохранившихся редких местных растительных сообществ, таких как старовозрастные леса, высокотравные прерии и водно-болотные угодья. Приблизительно 220 различных растительных видов, внесённых в федеральный список, встречаются, по крайней мере, на одном объекте Министерства обороны США — это самая высокая известная плотность угрожаемых и исчезающих видов на один акр. На более двухстах военных объектах зафиксировано произрастание как минимум одного, а то и более, редкого вида.



Министерство обороны несёт ответственность за управление этими ценными ресурсами. Однако необходимо понимать, что первоочередным в основе любого решения, затрагивающего такие земли, будет реализация военных задач. Этим ситуация сильно отличается от подхода в «традиционных» (гражданских) агентствах по управлению земельными ресурсами.

В итоге, имея в приоритете свои непосредственные функции, перед военным ведомством также стоят цели:

- 1) обеспечение рационального и стабильного использования наземных, морских, пресноводных и воздушных ресурсов;
- 2) выполнение всех требований законодательства, например закона об исчезающих видах;
- 3) обеспечение возобновления этих ресурсов, сохраняя их для будущих поколений.

Задача Министерства обороны состоит в том, чтобы найти баланс между необходимостью поддерживать доступ к воздушным, земельным и водным ресурсам во время текущей военной деятельности и обеспечить защиту и эффективное управление этими ресурсами для достижения всех долгосрочных целей.

В подразделениях армии США есть должности военных менеджеров по управлению рыбными ресурсами и дикой природой (экологи). История появления этих специалистов насчитывает уже несколько десятилетий. Однако, решая локальные задачи, они фактически не имеют единого командования. Одной из форм, позволяющих обмениваться опытом, координировать принимаемые решения, является участие служащих в Национальной военной ассоциации по управлению рыбными ресурсами и дикой природой (NMFWA). Это некоммерческая организация, состоящая из профессиональных военных менеджеров, работающих над вопросами защиты и управления дикой природой и другими природными ресурсами на землях Министерства обороны.

Если до 1990-х годов управление природными ресурсами в основном предполагало предоставление возможности охоты, рыболовства, ведения коммерческого лесного хозяйства и выпаса скота, то современные планы управления природными ресурсами предусматривают комплексный подход, взаимосвязанный с экосистемами.

Именно представители NMFWA первыми участвовали в 1978 году в масштабном проекте по обследованию военных объектов армии, флота и морской пехоты на соответствие национальной

программе по управлению рыбными ресурсами и дикой природой. Анализ проведённой работы показал, что у военных менеджеров по всей стране были похожие проблемы. То есть разрабатываемые методики и рекомендации актуальны для всех. Это серьёзно усилило позиции военной ассоциации и определило перспективы её деятельности. В настоящее время она объединяет более 1000 членов.

Руководители NMFWA были одними из инициаторов принятия Закона Сайкса (2003 г.). Раздел 670 е-2 (107) этого документа гласит, что секретарь (командир) каждого военного ведомства должен обеспечить наличие достаточного количества профессионально подготовленного персонала по управлению природными ресурсами (экологов) и возложить на них ответственность за выполнение этого подраздела, включая подготовку и реализацию планов по управлению природными ресурсами.

В 2007 году члены ассоциации одобрили и реализовали Программу сертификации военных специалистов по природным ресурсам. Сертификация NMFWA в качестве «специалиста по военным природным ресурсам» определяет тех сотрудников, которые имеют специальное образование и опыт управления природными ресурсами, с учётом военных миссий и действующего законодательства.

В свою очередь такая сертификация помогает Министерству обороны развивать, продвигать, контролировать и поддерживать навыки, высокое качество, профессионализм и непрерывное обра-

зование своих специалистов в области природных ресурсов. Сертификация обеспечивает единый стандарт профессионального поведения посредством экспертной оценки и порицания.

Существуют различные уровни сертификации.

Младший сертифицированный военный специалист по природным ресурсам: предполагается, что, имея такой уровень, человек освоил специальную программу в объёме не менее 40 часов.

Сертифицированный специалист по военным природным ресурсам: обязательным является прохождение программы в объёме не менее 80 часов и наличие как минимум пятилетнего опыта работы в Минобороны по профилю «управление природными ресурсами». Чтобы поддерживать этот уровень, в течение пяти лет человек должен посетить не менее 100 часов тренингов или конференций по природным ресурсам на землях МО, а также обязан представлять каждые 5 лет отчёт о своём непрерывном профессиональном развитии в NMFWA.

Старший сертифицированный военный специалист по природным ресурсам должен владеть сертификатом по своей профессии, пройти не менее 160 часов обучения в Министерстве обороны по профильной специальности и иметь не менее десяти лет опыта в области управления природными ресурсами на землях Минобороны. Чтобы поддерживать этот уровень, в течение пяти лет человек должен посетить не менее 100

часов тренингов или конференций по природным ресурсам на землях МО и обязан каждые 5 лет представлять отчёт о своём непрерывном профессиональном развитии в NMFWA.

Почетный дипломированный специалист по военным природным ресурсам — это человек, который с честью вышел в отставку, достиг любого уровня, описанного выше, и больше не желает поддерживать активный статус сертификации. К этому статусу не применяются требования о постоянном профессиональном развитии.

По словам Фишера, одного из президентов NMFWA, именно благодаря работе менеджеров по природным ресурсам Министерства обороны США, военные имеют качественно высокие условия для тренировок. И они поддерживаются ежедневно: будь то контроль за сжигаемым объёмом топлива и выбросами отходов, подсчёт количества оленей или рассредоточение птиц на аэродроме для предотвращения опасных столкновений... Менеджеры по природным ресурсам работают в целях обеспечения выполнения задач военной подготовки Минобороны и делают всё для организации качественного про-



цесса обучения и сохранения жизни военнослужащих.

Показательна история с кокардовым дятлом (лат. *Picoides borealis*). Эта птица оказалась на грани исчезновения. Федеральные власти США включили вид в список угрожаемых к исчезновению и ввели ряд программ, призванных создать благоприятные условия для её размножения. И так случилось, что именно популяцию кокардового дятла обнаружили в штате Северная Каролина на территории военной базы «Форт-Брэгг», являющейся одним из крупнейших и наиболее загруженных военных объектов в мире.

Там базируются воздушно-десантные войска и подразделения сил специальных операций. База играет решающую роль в обеспечении быстрого развертывания войск, а солдаты 82-й воздушно-десантной дивизии должны быть готовы отправиться в любую точку земного шара в течение нескольких часов. Военная готовность зависит от подготовки, а последняя — это ежедневный процесс. Поэтому на «Форт-Брэгг» проводятся регулярные массовые наземные и воздушные учения, в частности парашютисты совершают до ста тысяч прыжков в год. Успех же учебных маневров зависит от наличия подходящей территории и смоделированных боевых условий.

Усилия по защите небольшого чёрнобелого дятла могли серьёзно ограничить возможность обучения военных. Временно даже были закрыты несколько полигонов. Но, применяя новаторский подход к управлению природными экосистемами базы, военным специалистам по природным ресурсам удалось решить возникшую проблему.

На объекте приняли стратегию управления, состоящую из трёх частей:

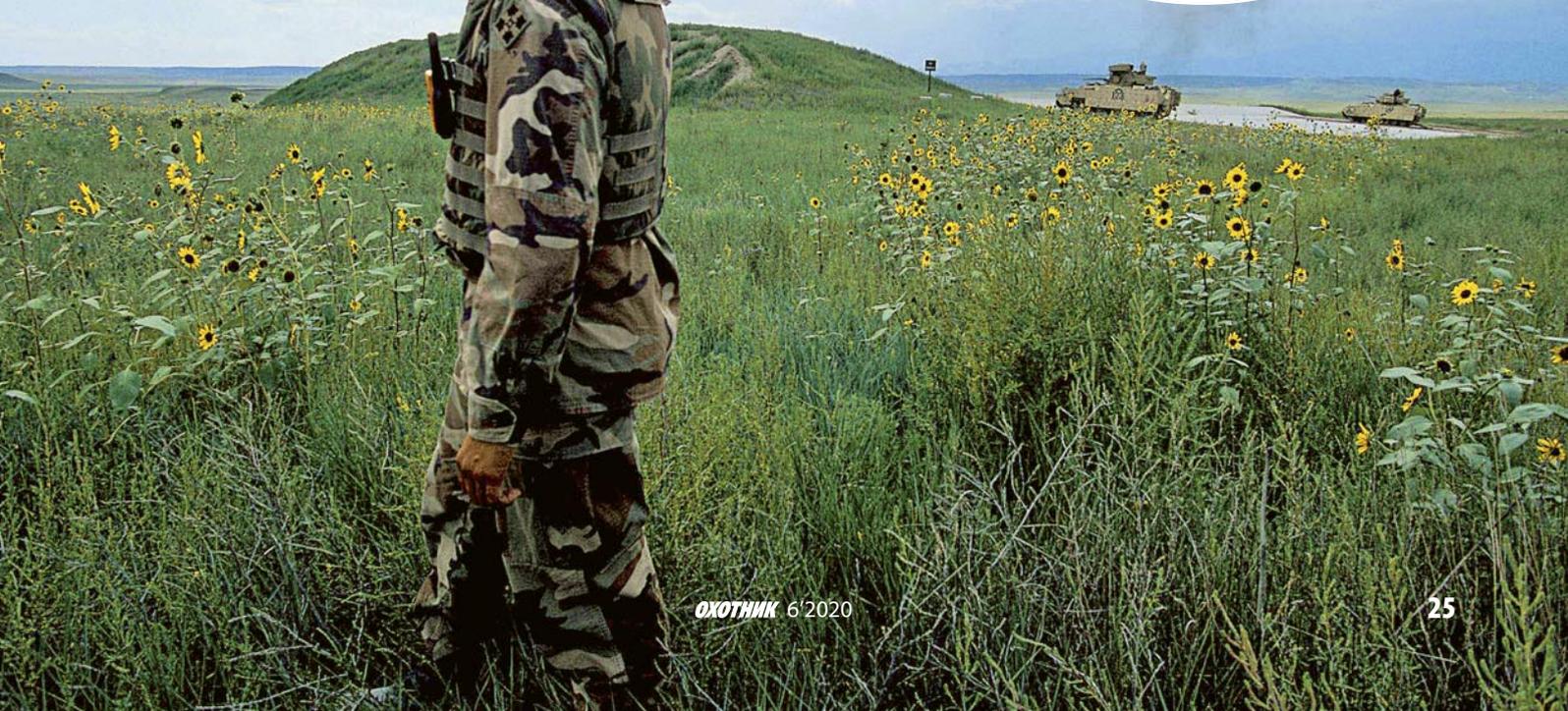
- сотрудничество со Службой охраны рыболовства и дикой природы США для определения разумной численности дятлов на территории военной базы, от чего зависело, какой участок земли нужно оставить специально для обитания дятлов;
- разработка плана управления исчезающими видами;
- запуск программы обучения и повышения осведомлённости, которая должна помочь всем подразделениям и персоналу соблюдать требования плана управления исчезающими видами.

Кроме того, специалисты «Форт-Брэгг» провели работу с владельцами близко расположенных частных участков в целях поощрения добровольного создания на их участках «безопасных гаваней» для дятлов. Землевладельцы не связаны долгосрочными обязательствами по защите дятлов, однако военному командованию базы выгодно более широкое распространение колоний этих птиц. В итоге в деятельность по спасению редкого вида были вовлечены не только профессионалы-экологи, но и действующие военнослужащие и гражданские лица.

Новые принципы управления на военных объектах были приняты армией США в 1996 году, и «Форт-Брэгг» была первой базой, на которой реализовали план управления редкими видами. Благодаря этому удалось найти необходимый компромисс между сохранением охраняемого законом вида птиц и продолжением полноценной военной подготовки военнослужащих на полигонах. За 20 лет выполнения программы популяция кокардового дятла многократно выросла и даже позволила начать его расселение на другие территории.



Пустынный снежный баран в пустынном национальном заповеднике дикой природы, где этот вид имеет уникально нетронутую среду обитания



События на базе «Форт-Брэгг» побудили армию провести ревизию всех своих объектов на юго-востоке Соединенных Штатов. В сотрудничестве со Службой охраны рыбных ресурсов и диких животных были проанализированы действующие планы управления вымирающими видами, оценена жизнеспособность существующих популяций и разработаны стандартные принципы управления кокардовым дятлом для всех территорий, где он обитает. В руководстве была представлена информация о таких инструментах управления, как необходимость контролируемыми низовых лесных пожаров (благодаря им предотвращается за-растание сосновых лесов — местообитания кокардового дятла — лиственными породами), защита гнездовых деревьев и контроль роста подлеска. Таким образом, военные смогли не просто сформировать новые подходы к сохранению биоразнообразия, но и способствовали экологическому просвещению значительного числа людей.

Помимо конфликта интересов, ситуация с кокардовым дятлом выявила ещё одну серьёзную проблему. Исторически сложилось так, что большинство военных объектов создавалось в отдалённых малонаселённых районах. Конфликты

между военными и местным жителями практически исключались. Однако со временем антропогенное освоение прилегающих к военным базам земель уничтожало среду обитания диких животных, и, соответственно, представители дикого мира концентрировались на землях Министерства обороны. А люди, селившиеся неподалёку от полигонов, всё чаще и чаще начинали жаловаться на шум и гарь, связанные с военными учениями. Требовалось комплексное решение этого вопроса на совершенно ином уровне осознания проблемы.

Поскольку прилегающие к базам земли не попадали под юрисдикцию Минобороны, напрямую контролировать и влиять на их застройку военные не могли. Учитывая специфические задачи, выполняемые военными на территории полигонов, был поднят актуальный вопрос о безопасности и способности проведения полноценных и качественных учений.

В результате аналитической работы военные пришли к выводу, что оптимальным вариантом будет создание вокруг баз буферной зоны из неиспользуемых земель. Это позволит сохранить флору с фауной, и не пострадает учебно-тренировочный процесс.

В случае с «Форт-Брэгг» командование пошло на сотрудничество с некоммерческой организацией «Охрана природы» (The Nature Conservancy), специализирующейся и на обороте частных

земель. Фактически общественная организация взялась за создание буферной зоны вокруг военного объекта. Эта инициатива ознаменовала новый этап в комплексном управлении военными землями.

В рамках проекта организация «Охрана природы» получила полномочия на ведение переговоров о покупке земли или прав на землю (например, права на застройку или сохранение сервитута). Финансирование этой деятельности взяла на себя армия. Покупка земель предусматривала долгосрочное управление и восстановление естественной среды обитания. А вот использование этих территорий фактически стало совместной деятельностью военных и экологов. Такое партнёрство вскоре получило широкое признание и теперь практикуется в разных регионах.

Ежегодно армия США только на защиту находящихся под угрозой исчезновения видов на своих землях напрямую инвестирует более 7 миллионов долларов. Помимо этого, немалые средства вкладываются в иные важные программы, направленные на эффективное управление природными ресурсами военных земель. Среди них особое внимание уделено программе комплексного управления учебным полигоном (ITAM). Она имеет решающее значение для управления природными ресурсами на более чем 60 армейских учебных объ-



ектах. ИТАМ объединяет пять основных элементов, обеспечивающих комплексный подход к управлению:

- мониторинг состояния территории и ресурсов в целях определения устойчивости биосистемы из-за нагрузок проводимых учений;
- осведомлённость солдат об окружающей среде для поощрения рационального и разумного тактического использования природных ресурсов;
- технологии восстановления земель и борьбы с эрозией для сохранения ресурсов и повышения эффективности обучения;
- интеграцию требований учебной миссии с возможностями природных ресурсов для оптимизации землепользования;
- управление исчезающими видами.

Внедрение ИТАМ в долгосрочной перспективе выгодно армейским объектам. Программа направлена на приобретение реального опыта при обучении, который повышает боеготовность армии, а также безопасность и выживаемость солдат. Он также помогает избежать серьёзного экологического ущерба и потерь земель за счёт контролируемого выделения территорий и передовых методов восстановления. Ориентация на управление в долгосрочной перспективе снижает затраты, связанные с соблюдением экологических норм. Наконец программа обеспечивает надёжную основу при принятии решений, определяющих требования к обучению, корректировке существующих основ, и по действиям для дальнейшего развития.

Одно из мест, где ИТАМ уже была успешно внедрена, это учебный центр «Орчард» (Orchard), штат Айдахо. Полигон обслуживает подразделения национальной гвардии с тихоокеанского побережья, круглогодичные учения танковой школы с использованием тяжёлой бронетехники, а также вертолётный батальон. Район вокруг «Орчарда» известен одной из самых плотных популяций хищных птиц в стране, которые находятся под защитой, и является охраняемой территорией. Здесь растут и редкие виды растений. По крайней мере, один вид растений-кандидатов (требующий охраны) отмечен в программе управления.

Во исполнение программы ИТАМ военные инструкторы смогли определить подходящие учебные зоны и ограничить наземное воздействие на ранее нарушенных участках. Расписание тренировок скорректировано с учётом времени и мест обитания птиц. Минимизировано негативное влияние учебного процесса на растительность и почву в обозначенной тренировочной зоне.

Понятно, что основная задача Минобороны — сражаться и побеждать. А закреплённые земли являются важным национальным достоянием, служащим для подготовки армейских частей, проведения испытаний и проверки развёртывания новых систем вооружений. Обучение боевым навыкам необходимо для успешного выполнения поставленных задач. Тренировки личного состава и испытания вооружения в условиях, максимально приближённых к боевым, способствуют эффективности и живучести

в бою. Для этого требуются полигоны с естественной средой, наиболее близкой к той, которая может быть на месте боевых действий. А это значит, что поддержание устойчивых и благополучно функционирующих экосистем на военных землях страны — это не роскошь, а, скорее, необходимая составляющая поддержания боевой готовности.

Учитывая, что армия находится в авангарде научно-технических исследований, её возможности в деле сохранения биоразнообразия велики. Приоритетные вопросы охраны природы, изучаемые армией, включают: воздействие военных операций на охраняемые виды, что особенно касается шума от взрывов и вертолётов, распространения дыма, иных загрязнений и, как следствие, нарушения миграций; стандартизированные протоколы инвентаризации и мониторинга; управление ресурсами в опасных зонах; характеристику и оценку местообитания исчезающих и находящихся под угрозой исчезновения видов. Практика показывает, что армия может и должна эффективно управлять находящимися в её ведении землями и ресурсами. ■

*Подготовлено по материалам из открытых источников.
Андрей АКИМОВ*

Спасательный вертолёт HH-60G Pave Hawk ВВС США приземляется на хребте Барри М. Голдуотер в пустыне Сонора возле базы ВВС Дэвис-Монтан, штат Аризона

Американские военные проводят археологические раскопки рядом с фермерским полем



Когда заходят разговоры об охоте с вышки, как правило, всё сводится к проблеме этичности. Но не будем сейчас концентрироваться на этом, ведь любая вышка, по сути, является обычной засадой, укрытием, которые издревле применялись человеком при охоте, особенно на опасных животных. Интереснее рассмотреть роль и место охотничьих вышек в структуре охотничьего хозяйства. Причём хозяйства успешного.

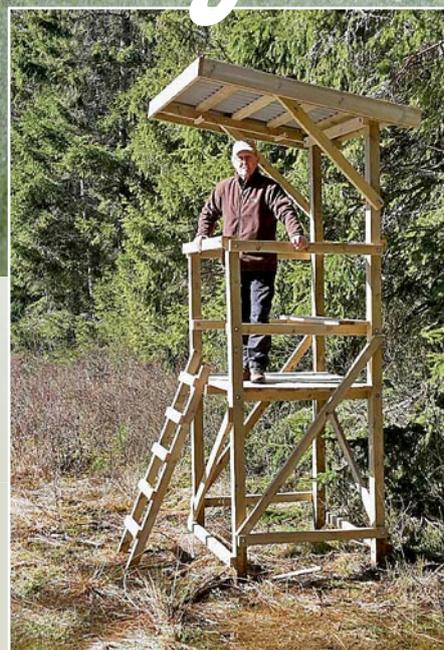
Владимир ОСТАНИН
фото из архива автора

Атрибут

ЭФФЕКТИВНОГО ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

И речь пойдёт о целом наборе вышек для проведения профессиональных мероприятий в разное время года, вышек — разных по конструкции и предназначению. Причём их классификации могут сильно отличаться в зависимости от взглядов конкретных авторов, но эти различия, как правило, не принципиальны.

Начнём с понятия «стрелковая полувышка» (или просто «полувышка»). Обычно они делаются открытого типа и просты по конструкции. Их ставят на линии предполагаемого выхода дичи из загона на границе леса и поля или на широких специальных просеках, называемых стрелковыми линиями. Я не беру в пример те хозяйства, где квота на добычу в год, скажем, 2–3 лося. В этом случае можно жить и без вышек. А если в охотничьем хозяйстве, к примеру, квота до 800 голов кабана, около 150 — оленя, 150 — косули и плюс 10 —



лосьей, да охота проводится почти каждый день, а иногда охотится и несколько групп в течение дня, то тут без полувышек и вышек не обойтись.

Стрелковые полувышки особенно популярны в странах Европы, так как там применяется в основном нарезное оружие и расположение охотников на любом возвышении обеспечивает более безопасный выстрел по дичи. Горизонтально выстрелянная пуля может иногда пролететь даже два километра. Лосей, оленей и другого крупного зверя стреляют с вышки по наклонной линии вниз. Таким образом, прошедшая через животное или мимо пуля попадает обычно в землю. В любом случае направленный вниз выстрел безопасней, чем заряд, посланный горизонтально. Стоит добавить, что и охотник получает безопасное расположение, страхующее его от нападения раненого зверя.

Следует обратить внимание, что в европейских охотничьих хозяйствах стрелковые полувышки открытого типа никогда не ставят вблизи подкормочных площадок. Европейская охотничья мораль этого не

допускает. Сегодня такой подход демонстрируют и многие наши хозяйства.

Полувышками можно называть сооружения от простого невысокого помоста до несложной конструкции из жердей высотой, как правило, до 4 метров. Они могут быть стационарными, переносными или быстровозводимыми. Бывает, что в труднодоступном месте необходимо добыть старого опытного самца косули. На манок он не выходит, подойти на выстрел не позволяет. Что делать? Тогда персонал выявляет маршрут передвижения зверя внутри лесного участка, оборудует временную вышку или две, после чего охота, как правило, бывает успешной.

Ещё пример. Кормовое овсяное поле для охоты на медведя. Август. Медведь натоптал тропы — пора проводить охоту. Оборудуют несколько временных вышек-лабазов. Проверяют время выхода зверя. При изменении ситуации добавляют одну-два лабазы или переставляют быстровозводимые конструкции — и гарантия успешной охоты практически обеспечена. Кстати, при организации охоты на медведя,





вышка-лабаз — обязательный атрибут, потому что далеко не каждый охотник готов к охоте на этого опасного зверя «с подхода».

Вышки закрытого типа, стационарные, устанавливают в местах подкормки диких животных для их учёта. Они же могут быть использованы для селекционного или выборочного отстрела, который удобнее и эффективнее производить именно в этих местах. Также на них можно организовать наблюдения за животными, фото- и видеосъёмку.

Пример. Выпал первый хороший снег в конце декабря. В хозяйстве, которое я курировал, необходимо было быстро провести предпромысловый учёт молодняка кабана. Привлекли егерей и местных охотников-волонтёров, рассадили на вышки у подкормочных площадок поэтапно на каждом из четырёх егерских участков и получили информацию: всего 400 голов, в том числе 234 сеголетка, 51 взрослая самка, имеющая поросят, 33 взрослых самца и 82 подсвинка. При этом мы знали и о времени выхода всех групп на пло-

щадки. Вопрос: можно было бы провести такой оперативный предпромысловый учёт без использования вышек и профессионально спланировать отстрел молодняка кабана на январь — февраль? Думаю, что нет.

На открытом месте стационарная вышка должна устанавливаться задолго до начала охот. Необходимо, чтобы звери привыкли к виду сооружения. Впрочем, данное требование актуально при оборудовании любой засидки различных конструкций и вариантов.

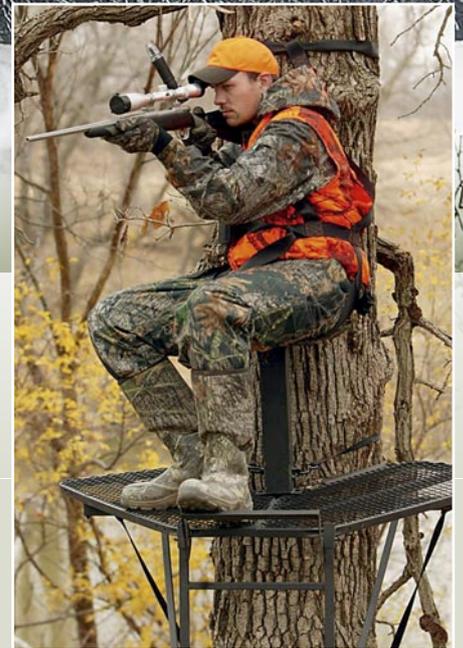
Стационарные вышки представляют собой крепкие деревянные сооружения (оптимальная высота помоста 4–5 метров), в которых можно не только долгое время ждать прихода зверя, но и заночевать при необходимости, переждать ненастье. Часто это лабазы со стенами и крышей. Для стационарной вышки крыша — элемент обязательный, а стены могут быть минимизированы в зависимости от климата.

Запах — вот основная причина, по которой охоты часто терпят неудачу. Дикие животные обладают необычайно острым

чутьём, поэтому человек, сидящий в неправильно построенной вышке, быстро обнаруживается. Основные объекты охоты с вышек — олени, кабан, медведь. Последние проявляют большую осторожность, практически всегда обходят засеянные поля, ловя исходящие потоки воздуха и тем самым проверяя, грозит им опасность или нет.

Поэтому учитывать воздушные потоки надо в первую очередь. Можно привести несколько советов:

- на краю леса всегда существуют завихрения воздуха, и их надо учитывать;
- если восходящее солнце находится за спиной охотника, то его лучи будут нагревать сначала открытое пространство перед вышкой и холодный воздух потянет от леса. При заходе солнца направление меняется на противоположное, то есть от открытого места к опушке;
- дороги, просеки, русла речек и ручьёв являются естественными проводниками воздуха, по ним всегда «тянет» ветерком.



Необходимо чётко рассчитывать расстояние выстрела, это именно тот аспект, который вынуждает иногда ставить вышку на открытом месте. Учитывая все факторы, можно найти самое оптимальное место для установки сооружения. Если есть такая возможность, то оборудуют несколько вышек для охоты в разных условиях.

Кроме того, не забываем, что в зависимости от характера местности могут возникать воздушные потоки, проходящие через поле по различным направлениям. В этом случае следует помнить, что ветер должен быть с поля на вас. Это учитывается и при организации посева, и во время постройки вышки.

Не надо забывать и об использовании правильных строительных материалов. На невысокой вышке, вероятно, не стоит крыть крышу рубероидом (запах) или металлом (шум при дожде). Вышка должна быть надёжной, чтобы она не издавала скрипа

или других звуков. Если на окнах делаются ставни, то открываться они должны вовнутрь. В противном случае небольшой ветер сможет приоткрыть створку, что спугнёт животное. Пол лучше покрыть войлоком.

Правда, даже отсутствие резких запахов и чистая одежда на охотнике не гарантируют, что он не будет обнаружен. В этом случае остаётся лишь один вариант — сделать так, чтобы запах не доходил до животного или успевал раствориться в окружающем воздухе. Это достигается путём увеличения высоты сооружения до 7 и более метров, а также правильным расположением, желательно рядом с большим массивом леса, состоящим преимущественно из хвойных пород деревьев.

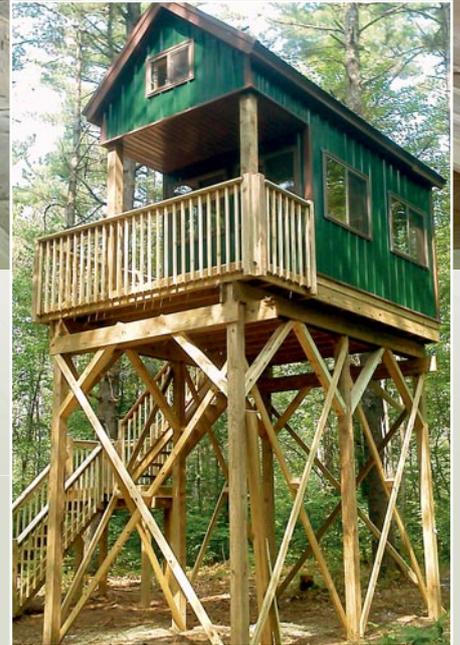
Ещё одно преимущество вышки в том, что с неё можно заметить приближающуюся добычу с гораздо большего расстояния, чем находясь на уровне земли. Это особенно касается местности, где есть молодой, недавно посаженный лес. Хорошо и то, что охотник на вышке остаётся на месте и зверю труднее заметить его. А

стрелки-охотники, находящиеся на земле, довольно часто топчутся, прогоняя холод, или по истечении некоторого времени начинают ходить туда-сюда. Лось или олень обнаружит недисциплинированного двигающегося охотника уже издалека.

Небольшое дополнение. Если говорить о сооружении открытого типа, то для того, чтобы вход не оставался открытым, следует предусмотреть, чтобы стрелок, поднявшись на вышку, мог установить в два углубления небольшое брёвнышко (зацепить цепочку, трос). Такое простенькое препятствие даёт чувство дополнительной безопасности на тот случай, если стрелок пошатнётся. Говоря о стационарных вышках вблизи подкормочных площадок, следует упомянуть, что под ними удобно размещать кормохранилища. Это гораздо выгоднее, чем устраивать их рядом и строить защиту от дождя.

Если подытожить, то стационарная вышка должна быть прочной и надёжной, не иметь наверху ничего лишнего, быть комфортной, обеспечивать бесшумность и хороший обзор. В вышке должны быть окна и скамейка (скамейки), удобные подокон-





ники и приспособления для качественного прицеливания.

Чтобы со стационарной вышки иметь хорошо простреливаемое пространство, необходимо убирать с линии стрельбы подрост. На это нужно заранее получить разрешение у лесничих. Уборку хвороста и ликвидацию других помех для обзора следует производить очень тщательно и регулярно, так как пуля непредсказуемо может изменить направление полёта или расплющиться, задев неприметную ветку. Необходимо принять во внимание и то, что длинные нижние ветви деревьев, например большой ели, могут под весом снега довольно сильно согнуться вниз. Провисшая ветвь может намного ухудшить обзор.

Перевозные (мобильные) вышки закрытого типа выгоднее делать облегчённой конструкции. Их можно перемещать по угольям ежедневно и даже несколько раз в день. Они удобны и для охоты, ведь высокоорганизованное хозяйство должно иметь возможность удовлетворить любую разумную прихоть клиента и гарантировать окупаемость своих часто недешёвых услуг.

Мобильная вышка может быть и открытого типа. Она даёт охотнику свободу в выборе места для засады. Её можно устанавливать в лесных чащах, на лесных полянах, на лугах и тропах, по которым дикие звери ходят к водоёму и местам с кормом. Такие конструкции могут быть «самоделками», но сейчас производятся и промышленно. Они представляют собой сиденье на металлических опорах, расположенное на высоте нескольких метров над землёй, имеют разборную конструкцию, снабжены колёсами для перемещения с места на место и способны выдерживать вес до 150 кг. Требования к ним те же, что и к деревянным, — недопустимы скрипы. Для этого их нужно регулярно смазывать. Но, говоря о смазке сочленений, следует помнить о запахах смазочных материалов: где-то звери привычны к ним, а где-то могут и пугаться.

Стоит упомянуть ещё об одном приспособлении для организации засидки на высоте. Лабаз-тристенд представляет собой сиденье для охоты, которое крепится к дереву на высоте до 6 метров над землёй.

Может использоваться как площадка для стрельбы из лука или арбалета. Лабаз состоит из двух частей, которые передвигают по стволу дерева на нужную высоту скользящим способом, поочередно переставляя одну часть и вторую.

В последнее время от охотников всё чаще поступают заявки на посещение охотхозяйств всей семьёй. Охотник хочет поохотиться, семья же — посмотреть на диких животных в естественной среде. А в развитых хозяйствах уже не первый год внедряются экотуризм и агротуризм. Значит, нужны смотровые площадки и вышки особой конструкции на 3–5, а то и 10 человек.

Я могу приводить еще много примеров по поводу применения вышек в охотничьем хозяйстве, но, думаю, вывод и так очевиден — уже невозможно представить без них современное эффективное охотхозяйство. Вопрос же об этичности охоты (стрельбы) с вышки каждый охотник должен задавать себе сам и отвечать, исходя из своих нравственных представлений, опыта, временных или физических возможностей. ■

РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ: изымаемая — восполняемой!

На фоне всё увеличивающегося количества нападков на охоту со стороны обывателей и так называемых зоозащитников приходится постоянно доказывать, что именно охота сегодня во многом способствует сохранению биоразнообразия. И опыт Республики Таджикистан — очередное тому подтверждение.

Алихон ЛАТИФИ,
председатель Ассоциации охотников Республики Таджикистан

Рустам МУРАТОВ,
начальник отдела наземных позвоночных Института зоологии и паразитологии АН Республики Таджикистан

Как памирский архар попал в Красную книгу

В конце 80-х (период, известный ныне как перестройка) в СССР возникли мелкие коммерческие объединения (кооперативы), открылись представительства иностранных фирм, в том числе и туристических. В то время в составе Таджикской ССР существовала административная единица — огромная Горно-Бадахшанская автономная область (ГБАО), которая целиком входила в пограничную зону. Попастъ туда можно было только по специальным пропускам, вход и проезд для иностранцев был категорически закрыт. Именно там, точнее в Мургабском районе, занимающем почти половину территории области, и обитало уникальное высокогорное животное — памирский архар. Сейчас, в угоду рекламным веяниям для иностранных туристов, его называют бараном Марко Поло, отдавая дань человеку, венецианскому купцу, который, согласно легенде, первый поведал об этом животном европейцам.

Большая часть популяции архара сосредоточена на Памире, а также охватывает приграничные земли Афганистана, Китая и Кыргызстана. В те годы этот географический квадрат был недоступен для туристов-охотников. Но в 1987 году в Лесохозяйственное производственное объединение (ЛХПО) «Таджиклес» и подконтрольное ему Республиканское общество охотников и рыболовов (РООР)



стали поступать предложения о проведении охот для иностранных туристов за валюту.

Потребовалось немало трудов и хлопот с согласованием, чтобы такая охота состоялась. Именно тогда в Таджикистан, на Памир, впервые приехали иностранные охотники и добыли первый трофей. А валюту, которую они заплатили московским фирмам-посредникам («Спутник», «Интурист»), потратили на дефицитную зарубежную технику — японские телевизоры, видеомагнитофоны и т.п. Её привезли в Душанбе, где часть раздали участникам охоты, а часть продали через магазины. Выручка от охоты оказалась весьма внушительной, и на следующий год были заключены новые аналогичные контракты.

В то время Академия наук республики, в лице директора Института зоологии и паразитологии (ИЗИП) член-корреспондента АН Таджикской ССР, доктора биологических наук И.А. Абду-салямова, готовила к изданию первый выпуск Красной книги Таджикской ССР. Для этого было разработано положение о Красной книге, утверждённое Советом

Министров республики, определён коллектив авторов, включая ботаников и зоологов. Раздел «Хищные и копытные млекопитающие» писал А.И. Соков — старший научный сотрудник Института, кандидат биологических наук. При подготовке очерка по памирскому архару выяснилось, что в научной литературе не было данных о численности животных.

Зоология только-только начинала переходить от описательной, где констатировались факты регистрации того или иного животного по различным географическим точкам и экологическим зонам, к проведению учётов численности животных, определению их количества и плотности популяций. По архару была информация Г.Н. Сапожникова, который оценивал его численность на Памире порядка 70 тысяч голов. Позднее, анализируя эту цифру, обратили внимание на то, что Сапожников провёл учёт численности архара на территории трёх участков: недалеко от Аличура, в Рангкуле и вокруг озера Каракуль. Затем экстраполировал (перемножил) эти цифры на всю площадь ареала памирского архара в 2,7

миллионов гектаров и при этом не учитывал, что во многих местах, где пасся домашний скот (восточные районы, вокруг Мургаба и других населённых пунктов), архар практически исчез. Поэтому мы считаем, что эти данные были завышены почти в 3 раза.

А.И. Соков в очерке по архару в Красной книге приводил свою цифру в 25 тысяч особей, которая была более реальной и подтверждается современными учётами. В итоге получается, что за последние 12 лет после «учёта» Г.Н. Сапожникова численность архара резко упала: в 2,5–3 раза. Этот факт и лёг в основу того, что памирский архар был занесён в Красную книгу Таджикской ССР как редкий вид, резко сокращающийся в своей численности.

Книга вышла в середине 1988 года, и с этого момента, согласно действующему законодательству и принятому положению о Красной книге, все животные, занесённые в неё, находятся под охраной государства и не подлежат какому-либо использованию. В республике прекратилась охота на всех животных, которые были включены в список редких и исчезающих видов. Исключением не стал и памирский архар. В последующие два года всякая охота на него была закрыта, в том числе и для иностранцев. В компанию к нему попали такие виды копытных, как бухарский олень, винторогий козёл, бухарский горный баран (уриал), джейран, а также снежный барс, леопард, гиена, бурый медведь и некоторые другие.

К тому времени в республике образовалось новое государственное ведомство — Министерство охраны природы (первоначально и в наше время — Комитет). Фирмы и организации, заинтересованные в проведении иностранной



охоты в Таджикистане, обратились в Министерство охраны природы с предложением проводить охоту на архара только для иностранных клиентов. Письмо перенаправили в Академию наук непосредственно директору ИЗИП академику И.А. Абдусаламову — яростному защитнику охраны животных и противнику всякой охоты на «красно-книжные» виды. До конца своей жизни учёный-зоолог был уверен, что для сохранения популяции диких животных их надо только охранять.

Однако система охраны природы к началу развала СССР уже не выполняла свои функции. Даже в заповедниках и заказниках численность редких представителей фауны, причём в первую очередь копытных и хищных млекопитающих, стала сокращаться. Речь шла прежде всего о поголовье винторогого козла, уриала, джейрана и некоторых других животных. А туранский тигр исчез

как вид с лица земли. Последний экземпляр был добыт пограничниками в заповеднике «Тигровая балка» в 1956 году.

При обсуждении письма-обращения в отделе экологии наземных позвоночных животных все присутствующие пришли к единому мнению, что, прежде чем открывать охоту на архара, необходимо узнать, а какова реальная его численность в природе, как популяция рассредоточена по территории ареала.

Ответ был направлен в Министерство охраны природы республики, куда вскоре пригласили группу учёных во главе с И.А. Абдусаламовым на совещание по данному вопросу и где, помимо «академиков», присутствовали представители всех заинтересованных в охоте организаций: ЛХПО «Таджиклес», РООР, турфирм. После бурной дискуссии по поводу охоты на архара все участники согласились с доводами учёных о необходимости организации совместного учёта



численности памирского архара. Деньги на проведение учётов, а это весьма дорогое мероприятие, выделили заинтересованные организации. Получилась сумма, на которую можно было заказать вертолёт. Заодно с архаром решили посчитать поголовье уриала, бурого медведя и популяцию сибирского козерога.

Учёты проводились с 2 по 16 февраля 1990 года по следующей схеме: в кабину к экипажу садился один из руководителей проведения учёта, имеющий карту местности, и подсказывал пилоту, какие места необходимо просмотреть. По бортам вертолёта, с каждой стороны, сидело по 2-3 учётника, которые фиксировали всех увиденных в иллюминаторе животных. В конце учёта подводились итоги, рисовалась карта обследованной территории, составлялся акт о проведённом



учёте с указанием даты и состава участников. В документ вносилась информация обо всех встреченных животных: их количество, возраст и пол. Команды учётников время от времени менялись.

Надо отметить, что это был первый (и пока единственный) в истории Таджикистана столь масштабный проект по вертолётному учёту диких животных (сейчас проводятся только наземные учёты). Он открыл новые возможности в деле охраны и рационального использования животных в республике. По его итогам вся информация была обработана в Институте зоологии и паразитологии, а также составлен большой отчёт. Выяснилось, что учёты охватили 2,4 миллиона гектаров, или 94 процента всей территории обитания архара на Памире. Всего было насчитано 8 900 архаров, но с учётом возможных встреч на необследованных участках ареала (путём экстраполяции) — 9 400. Эти цифры и вошли в отчёт в качестве современной на тот момент численности архара на Памире.

В конце отчёта был приведен список разработанных учеными рекомендаций, состоящий из 19 пунктов. Здесь были указаны вопросы, касающиеся создания

новых охранных зон, проведения научно-исследовательских работ, ежегодных локальных учётов, биотехнических мероприятий, направленных на улучшение состояния популяции архара, борьбы с браконьерством и волками, организации работ по вольерному разведению животного. И только последний, 19 пункт говорил о том, что в Таджикистане при такой численности архара можно организовать ограниченную трофейную охоту в количестве 30 особей в год, причём только самцов старше 7 лет и на землях, закреплённых за охотпользователями.

Для обсуждения итогов учётов численности архара была создана расширенная коллегия Министерства охраны природы Таджикистана, с приглашением всех заинтересованных сторон. Коллегия — после бурных и жёстких обсуждений, на основании рекомендаций учёных — решила от-

крыть охоту на архара в Таджикистане. Это было революционным событием, так как в то время в СССР не существовало подобной практики, когда на вид животного, занесённого в Красную книгу, открывалась охота. Впоследствии данное решение спасло архара от полного уничтожения, так как в период политической нестабильности, когда у населения страны оказалось много нарезного оружия, именно те люди, которые организовывали трофейные охоты, встали на защиту архара на своих (закреплённых за ними) землях.

За годы, прошедшие с тех пор, многое изменилось. Даже страна стала другая — Республика Таджикистан. Совершенствовалось законодательство. Из 14 фирм по интерохоте, созданных в то время, некоторые остались и успешно работают по сей день. Общий лимит добычи архара постепенно достиг 85 особей в год, а на сегодня — 105 голов. Тро-





фейная охота на архара стала привычным мероприятием, хотя этот вид до сих пор включён в Красную книгу, но уже как уязвимый вид, а не находящийся под угрозой исчезновения.

Стоит упомянуть, что охотничьи компании с самого своего возникновения, наряду с государственными органами, тратили и тратят немалые средства на поддержку местного населения посредством закупки продовольствия, топлива, оказания медицинской помощи и т.п. Эти меры также способствуют сохранению ценного вида.

Но самое главное, численность архара по последним учётам составляет 26 000 голов (2012) и около 27 000 (2018), то есть она выросла почти в 3 раза по сравнению с 1990 годом. Деньги, полученные от охоты, направляются большей частью в ГБАО и непосредственно в Мургабский район для нужд местного населения. В фирмах работает более 240 человек, в основном это коренное население Памира.

Система «охраны животного мира через его ограниченное использование», разработанная и опробованная в Таджикистане, жива и работает теперь по таким видам, как уриал и винторогий козёл. Эту систему переняли и коллеги из Кыргызстана, где охотничий бизнес

также хорошо развивается. Но вот парадокс: коренным образом изменился подход к охране животных у представителей охотничьих фирм, объединённых в Ассоциацию охотников Таджикистана. Если лет 30 назад они занимались только охотой и охраной своих концессий, то в настоящее время создали, при участии специалистов, сеть вольерных хозяйств по разведению диких животных. Такие вольеры возникли в Дангаринском районе, в Шаартузе, Кабадияне, Пенджикенте и Мургабе. По сути, Ассоциация охотников Таджикистана, в лице своих членов, стала мощной природоохранной неправительственной организацией. Кроме охраны животных, на которых охотятся, ведётся работа по разведению таких видов, как уриал, мархур, фазан и др. И это залог выживания «краснокнижных» животных.

Охрана — это не запрет, а рациональное природопользование

Чтобы не быть голословными, стоит рассказать об опыте восстановления численности другого трофейного животного — бухарского подвида винторогого козла (мархура), обитающего в Таджикистане.

По категоризации МСОП (2001, версия 3.1), винторогому козлу придан статус «вида, находящегося в критическом состоянии» (CR). Винторогий козёл (мархур) занесён в Красный список МСОП (2002) [1], Красную книгу Таджикистана [2] и Узбекистана [3].

Винторогий козёл (Capra falconeri wagneri, 1839) — редкий вид фауны Республики Таджикистан.

Ареал его обитания охватывает горы Восточного Пакистана, Северо-Западной Индии, Афганистана, Туркмении и южного Таджикистана.

На территории Таджикистана распространён подвид Capra falconeri heptneri (Цалкин, 1945; Соколов, 1959).

Винторогий козёл, или мархур (Capra falconeri), — парнокопытное животное из рода горных козлов семейства полорогих (Bovidae). Название данного вида произошло от формы рогов, закручивающихся наподобие штопора или винта. У самцов на шее и груди грива из удлинённых тёмных волос. Окраска шерсти обычно рыжевато-серая, у старых самцов — грязно-белая. Длина тела до 1,7 м, высота в холке 90 см, весит до 90 кг, реже более. У самцов рога достигают 1,5 м и более, у самок же небольшие рожки — 20–30 см в длину.

В Таджикистане ареал распространения ограничен невысокими горами Юго-Западной части республики. Он простирается узкой полосой от горного массива Кишваристон, примыкающего к правобережью реки Пяндж, от окрестностей урочищ Саригор, Иол и далее продвигается по восточному склону хребта Хазратишох и юго-западному склону Дарвазского хребта до кишлака Рогак.

В последние годы небольшая популяция мархуров (до 70 голов) обнаружена на хребте Сарсарак (Амиров, 2016) и взята под жёсткий контроль. Таджикский мархур является узкоареальным подвидом в мировой фауне, обитает на территории Таджикистана и в очень небольшом количестве на сопредельных территориях Исламской Республики Афганистан, а также на хребте Кугитанг на территории Туркменистана и Узбекистана. Мархур включён в Красную книгу Республики Таджикистан (2015, 2017) и в Международный красный список МСОП как вид, находящийся в критическом состоянии (EN), занесён в первое приложение конвенции CITES. С целью сохранения этого подвида в Таджикистане в южной части хребта Хазратишох, юго-западной оконечности Дарвазского хребта и в горных массивах Кишваристон созданы заказник «Даштиджум» и заповедник «Даштиджум». В 1987 году в результате авиаучётов была установлена численность мархура в Таджикистане.



Она была катастрофически мала — от 120 до 150 голов. Несмотря на все меры охраны, численность мархура продолжала сокращаться, речь шла уже о возможной потере вида. Однако у всех перед глазами был пример не только сохранения, но и восстановления численности памирского архара. Этот опыт было решено применить и в отношении мархура.

Начиная с 2008 года в местах обитания винторогого козла стали создавать местные организации — охотничьи фирмы («Мархур», «М-Саёд», «Сайди Тагноб», «М-Бухори», «Барс-2010», «Сафари Даштиджум» и «Мухофиз»), которые более эффективно охраняли территории обитания данного подвида. С 2013 года этим фирмам правительство утверждает квоту на проведение трофейных охот на винторогого козла. Размер квоты составлял на охотничьи сезоны: 2013/2014 г. — 3 головы, 2014/2015 г. — 6 голов,

2015/2016 г. — 7, 2016/2017 г. — 7. Ныне квота достигла 12-13 голов.

Результат: сегодня поголовье популяции мархура — порядка 4 000 голов. Так как данное животное является редким и исчезающим видом, учёт его численности проводится ежегодно.

Охота — в правовом поле Таджикистана

Охота в Таджикистане в основном регулируется двумя законами: «Об охоте и охотничьем хозяйстве» (разработчик Агентство лесного хозяйства при Правительстве Республики Таджикистан, 2014 г.) и «О животном мире» (разработчик Комитет по охране окружающей среды при Правительстве Республики Таджикистан, 2008 г.). Основным исполнительным органом в вопросах охоты и охотничьего хозяйства является Агентство лесного хозяйства, на которое воз-



ложен государственный контроль за этой сферой деятельности. На землях, входящих в лесной фонд, организуются охотничьи хозяйства, где ведётся охота. Одновременно работает Общество охотников и рыболовов Республики Таджикистан (ООиР РТ). Это общественная организация, объединяющая охотников — граждан Республики Таджикистан. ООиР РТ проводит спортивную и любительскую охоту на арендованных у Агентства лесного хозяйства и на закреплённых за Обществом землях — приписных охотничьих хозяйствах. Таких хозяйств 28. Оба эти ведомства проводят только любительскую спортивную охоту на своих землях в сроки, указанные законом об охоте. Квота на любительскую охоту ежегодно утверждается Правительством Таджикистана и разрабатывается на основе учётных данных диких животных каждого вида. Эта квота согласовывается с Комитетом по охране природы и На-

циональной академией наук, которая даёт рекомендации по её увеличению или снижению. Квота предоставляется Агентству лесного хозяйства, которое в свою очередь ежегодно её выделяет для ООиР РТ.

Основным исполнительным органом, отвечающим за ведение трофейной охоты и охотничьего туризма, является Комитет охраны окружающей среды при Правительстве Республики Таджикистан. Трофейная охота, или интерохота, проводится охотничьими фирмами, большая часть которых объединилась в Ассоциацию охотников Таджикистана. В неё входят компании, которые проводят охоту на архара, мархура, уриала, кабана и сибирского козерога. Ассоциация организует охоту для граждан Австрии, Аргентины, Германии, Италии, Канады, Мексики, России, США, Франции и других стран. Возможно проведение трофейной охоты и для граждан Республики

Таджикистан. Такой положительный опыт уже есть.

Главными целями Ассоциации являются: кооперация охотников для совместного участия в развитии охотничьего хозяйства; защита и рост популяций диких животных; противодействие браконьерству; содействие любительской охоте, трофейному делу, спортивной охоте; проведение конференций, собраний, выставок, соревнований; взаимодействие с молодым поколением; создание новых рабочих мест и оказание поддержки населению; помощь органам охраны природы.

Лимит добычи трофейных животных определяется по учётным данным, которые по мархуру и уриалу собираются ежегодно, а для архара и козерога — один раз в 3–5 лет. Выделяемая при этом ежегодная квота утверждается Правительством Республики Таджикистан по заявке со стороны Комитета охраны природы и по рекомендации Национальной академии наук. Например, квота в прошлом году составила: архар — 105 голов, уриал — 9, мархур — 12, медведь — 10. На сезон охоты 2020/2021 г. квота утверждена в следующих размерах: архар — 105 голов, уриал — 12, мархур — 13, медведь — 10. Сегодня наблюдается устойчивый рост популяций всех перечисленных видов. Это подтверждают данные учётов численности, которые проводятся на регулярной основе с привлечением иностранных специалистов.

Вся деятельность по проведению трофейной охоты находится под постоянным контролем природоохранных ведомств страны. Правительство Республики Таджикистан, а также Основатель мира и национального единства — Лидер нации, Президент Республики Таджикистан уважаемый Эмомали Рахмон всячески поддерживают туризм, в том числе и охотничий. Недаром 2018–2020 гг. были объявлены Годом развития туризма и народных ремёсел.

Опыт организации охотничьего туризма во всём мире показывает, что это один из самых действенных путей сохранения биоразнообразия. Не раз говорилось, что, прежде чем добыть трофей, его надо вырастить. А для этого нужно охранять не только объект, но и его окружающую среду. ■



Больной с ружьём — ИЗ ГОДА В ГОД ОБ ОДНОМ И ТОМ ЖЕ!

Александр МИХАЙЛОВ,
Владимир ТИХОМИРОВ,

почётные охотники Ассоциации
«Росохотрыболовсоюз»

Думается, что такой подход оправдан. Хотя назвать его идеальным нельзя, причём во многом из-за человеческого фактора. На мой взгляд, особенно неблагоприятно обстоят дела с психоневрологическим обследованием. Зачастую оно проводится впопыхах, поверхностно и формально.

Поначалу думалось, что определение психической устойчивости человека — великая тайна. Однако врач психоневрологического диспансера, которая выдавала справку, утверждала, что для современной медицины выявление неуравновешенных людей — задача вполне решаемая. Конечно, она требует высокой квалификации врача и тщательного обследования. Ведь решают же эту проблему военные комиссии, отбирая кандидатов для освоения особо сложных специальностей, которые, например, затрагивают производство или применение оружия массового уничтожения.

Уже давно в нашей стране принято разумное решение — разрешать приобретать оружие и садиться за руль автомобиля людям, психическое здоровье которых находится в безукоризненном состоянии. Не вдаваясь в медицинские подробности, на бытовом языке это означает, что люди, не только психически больные, но и имеющие неустойчивую психику, — в целях обеспечения как личной, так и общественной безопасности — не должны получать в руки источник повышенной опасности: автомобиль или оружие. Разумеется, кроме психологического здоровья, необходимо иметь навыки управления транспортным средством и безопасного обращения с оружием.

Формальное проведение этой экспертизы приводит к тому, что доступ к оружию иногда получают люди, представляющие угрозу для себя и окружающих. Так, в Московской области был случай, когда сотрудник охотинспекции, имея документы на добычу кабана, караулил зверей в тёмное время суток у колхозного картофельного бурта. В ту же ночь житель соседней деревни решил «пожарить там, где не сеял», и пошёл к этому бурту, чтобы украсть рюкзак картошки. По полю он передвигался, согнувшись в три погибели, чтобы кто-нибудь не заметил. Вот его-то неуравновешенный инспектор смертельно и ранил. Ясно, что даже ночью сложно перепутать кабана с человеком. Однако от охотничьей страсти у инспектора поехала крыша, и он пошёл на прямое нарушение запрета стрелять по плохо видимой цели. Справедливости

ради, скажем, этот «профессионал» и раньше отличался чрезвычайной возбудимостью на охоте.

На Камчатке несколько лет тому назад произошла трагедия, виновником которой был человек с тяжёлой наследственной психической болезнью. Перевозбуждись, он из-за пустяка убил двух человек и застрелился сам. Его психическая неадекватность была хорошо известна всем окружающим. Два его близких родственника тоже покончили жизнь самоубийством.

В ещё одном случае военнослужащий, участвовавший в горной охоте на козорогов, своей неадекватной горячностью её испортил. Зверей искали целый день, когда же команда, наконец, увидела рогачей на расстоянии около километра, все приникли к биноклям, чтобы оценить обстановку и определить, как успешнее с ними «разо-

браться». В это время офицер начал палить по ним из своего СКСа, ошибаясь метров на 15–20. Все это хорошо видели в бинокли по «каменным брызгам». Звери разбежались. А на следующий день получилось, что он дважды стрелял из СКС в направлении одного из охотников, когда между ними было всего около сотни метров. К счастью, оба раза промахнулся. Опять гипертрофированная горячность привела к нарушению строжайшего запрета стрелять в направлении людей. А спустя всего полтора месяца этот «герой» убил своего водителя, который находился в загоне. Беда закономерна произошла потому, что в предвкушении дичи он невероятно возбуждался и терял рассудок, которого в обычном состоянии был совсем не лишён.

Стоит вспомнить ещё один случай. Как-то я был с западносибирским кобелём в загоне. Опытная лосиха, чья недоброе, упрямо не хотела идти на линию стрелков. Она так упрямылась, что пришлось срубить четырёхметровую берёзку, обрубить лишние ветки и этой ходулиной гнать лосиху, куда нужно. Метров за 40 до стрелковой линии я увидел одного из охотников, который, явно нервничая, то поднимал, то опускал своё ружьё. Это был мой хороший знакомый. От него до зверя было не более 25 метров. Поскольку с лосихой мы были уже на «ты» и я охрип орать на неё, то, прислонившись плечом к берёзе, громко крикнул: «Паша, стрелять пора!». И Паша выстрелил — в мою берёзу на уровне моей головы. Вырванные пулей щепки до крови оцарапали мне скулу. При разборе полётов Паша уверял, что стрелял в корову. Жил он в соседнем доме и, как и я, держал лайку. Мы иногда вместе охотились на белок. Странно, но до этого случая он казался вполне адекватным человеком, но в тот день, похоже, сильно перенервничал и вообще утратил контроль за своим поведением.

Перечень этих «дурацких» историй можно продолжать бесконечно. Казалось бы, многочисленность таких случаев и происшествий — это серьёзный повод повысить требования к психоневрологическому обследованию претендентов на огнестрельное оружие. Кстати, аналогичная ситуация складывается и с травматическим оружием. Но, к сожалению, в наше время произошли изменения в противоположном направлении. Медицинское обследование сегодня фактически свелось к перечислению денег обследователям, а иногда просто «делателям» справок. Вот здесь то и проявить бы требовательность к

экспертизе, а за выдачу «липовых» справок ввести уголовную ответственность. Необходимо изменить формальный порядок экспертизы и законодательно закрепить ответственность за выдаваемые справки.

Второй важный аспект связан с подготовкой людей к охоте. Возможно, кому-нибудь покажется крамоллой, но мы оба начали охотиться с малолетства вместе с родителями и старшими родственниками. Одновременно с этим крепла любовь и уважение к оружию. Поэтому, когда к 12 годам уже имели собственные ружья, мы их досконально знали, любовно ухаживали и с их помощью умели добывать дичь. При этом наше ещё детское любопытство было мощным стимулом для усвоения основ традиционного отношения к природе. В результате к 16 годам мы уже были достаточно умелыми и опытными.

В этом возрасте в наше время уже можно было стать охотником. Точно так же у малых народов Сибири: дети с малолетства приобщаются к охоте и в итоге приобретают не только необходимые навыки, но и ощущение своей общности с природой. Напомним, что стать охотником раньше можно было только после того, как представил две рекомендации от охотников со стажем, отработал год в качестве кандидата и сдал экзамен по охотничьему минимуму. К сожалению, сейчас это всё в прошлом. Чтобы стать охотником, сегодня нужны лишь деньги. Невольно хочется сравнить ситуацию со вступлением в общество охотников у нас и в западных странах. В Австрии и Германии претендент сдаёт 10 экзаменов, причём половину из них — в лесу.

В этих странах работают специальные курсы по подготовке к экзаменам. Пособия для их сдачи по объёму соизмеримы с томами «Большой советской энциклопедии». Написаны они признанными специалистами. На этом фоне наши «охотминимумы» вызывают чувство ущербности.

Хочется подчеркнуть, что вопросы обучения будущих охотников, их воспитание и последующая аттестация находятся практически во всех странах Европы исключительно в компетенции общественных охотничьих организаций. Именно охотколлективы являются воспитательной базой для молодёжи. В них прививается и любовь к природе, и уважительное, ответственное отношение к оружию и дичи, в них осуществляется самый точный и авторитетный контроль за каждым членом охотничьего общества, в том числе и в вопросах состояния его психики.

Поэтому в обществе роль общественных организаций в вопросах безопасного обращения с оружием исключительно велика, точнее, безальтернативна. Никакие кратковременные курсы ситуацию не изменят — они не воспитывают, а обучение в них покупается, как и медицинские справки.

Чтобы изменить ситуацию, пора, наконец, чётко определиться со статусом охотничьих общественных организаций в стране, их ролью и задачами в перечисленных выше вопросах. При районных обществах охотников необходимо создать комиссии из наиболее грамотных и опытных охотников для проверки знаний претендентов на вступление в общество. Ввести обязательный двухгодичный кандидатский стаж с обязательным участием кандидатов в практических работах общества (биотехнии, учётах, коллективных охотах без оружия).

Параллельно, опираясь на науку, следует разработать ёмкий учебник, содержащий необходимую будущему охотнику информацию: о растительном и животном мире; об основных заболеваниях охотничьих животных; о правилах и способах охоты, конструкции основных видов охотничьего оружия и патронов; об оптических приборах (биноклях, прицелах, дальномерам); о породах охотничьих собак и основах ветеринарии, технике безопасности на охоте и методах оказания первой помощи при несчастных случаях.

При охотобществах целесообразно создать секции юных охотников для детей, где бы опытные наставники знакомили их с теорией и практикой охоты. Необходимо не вводить новые и новые ограничения, а разрешить юным охотникам охотиться с родителями или взрослыми охотниками, используя их оружие. Считаем, что чем раньше человек приобщается к охоте, тем более совершенным в физическом и нравственном отношении он будет ко времени получения всех гражданских прав. ■





ТРОФЕИ

Лося

Владимир ОСТАНИН,
Фото из архива автора

ОБРАБОТКА

Большее всего проблем возникает из-за больших размеров рогов и их формы, особенно у восточносибирского лося. Если, скажем, трофей косули легко обработать и выварить в полевых условиях, имея под рукой ведро, то для черепа лося нужна большая ёмкость, причём специальная. Строение его рогов не позволяет полностью погрузить череп в кипящую воду в обычной посуде. Более того, большая круглая ёмкость создаёт дополнительные помехи в том, что сами рога подвергаются температурному воздействию пара и могут изменить как цвет, так и структуру. А если обрабатывать трофей на

костре, то и огонь также отрицательно влияет на цвет и структуру рогов.

Поэтому нужна специальная ёмкость. Размер её должен соответствовать размерам черепа как по длине, так и ширине. Там, где рога ложатся на края ёмкости, должны быть сделаны прорезы с круглыми выточками, чтобы основания рогов входили в них, давая возможность закрыть ёмкость крышкой; при этом желательно, чтобы розетки рогов находились снаружи. Но здесь необходима оговорка. В зависимости от возраста животного розетки рогов могут располагаться ближе или дальше от черепа. В случае попадания розеток внутрь ёмкости их необходимо обвязать ветошью.

Таким образом, помещённый в ёмкость череп хоть и не полностью погружается в воду, но, закрытый крышкой, хорошо вываривается, при этом рога сохраняют свой естественный цвет и структуру. Если в полевых условиях специальной ёмкости нет, то лучше при обработке применять паяльную лампу с направляющим соплом под любую имеющуюся посуду или специально сделанную из металла или кирпича печь.

Всё изложенное выше касается предварительной обработки трофеев. Это та процедура, которая должна входить в перечень услуг принимающей стороны (администрации хозяйства), которая пригласила вас на охоту. Так что, заказы-

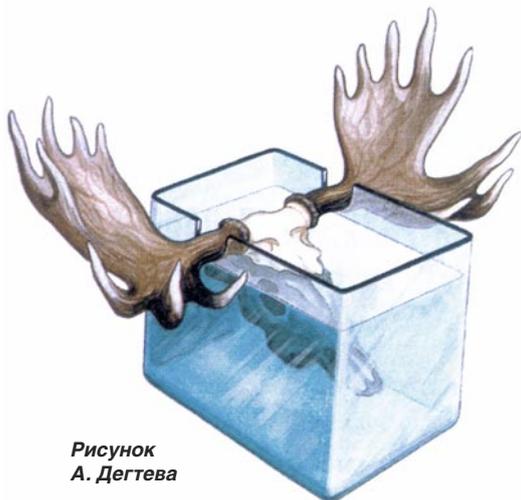


Рисунок
А. Дегтева





вая охоту на лося, вы должны справиться, имеется ли в хозяйстве всё необходимое для предварительной обработки трофеев.

При этом вы должны заранее определиться, как будете обрабатывать добытый трофей. Первый вариант: если вы хотите иметь трофей классического варианта с отбеленным черепом на медальоне, то это то, о чём мы говорили выше. А второй — если предпочитаете иметь трофей с головой. Однако это другая процедура. Здесь необходимо отследить, чтобы при разделке туши на шкуру сначала сделали кольцевой разрез за лопатками и дальше отсняли её чулком к голове. Но это только в том случае, если охота проводится недалеко от таксидермической студии, когда добытый трофей прямо с головой в шкуру вы передаёте из рук в руки профессионалам.

Если такой возможности нет, то шкура должна быть снята полностью по устоявшейся методике: с верхним разрезом от лопаток до рогов, далее разрез «ласточкин хвост», затем аккуратный разрез вокруг рогов, очень аккуратный — вокруг глаз, а ещё аккуратнее — вокруг губ. Далее шкуру надо крепко дважды посолить и только потом упаковать.



Ну и при возвращении домой — быстрее в таксидермическую студию.

АРАНЖИРОВКА

После предварительной обработки трофей необходимо обезжирить, отбелить и приступить к аранжировке. Учитывая, что череп лося слишком велик, цельным его оставлять не принято. Срез черепа делается стандартный — посередине глазницы с сохранением носовых костей. Кстати, большинство трофеев срезают слишком коротко, без сохранения носовых костей. Пока, к большому сожалению, это беда российских охотников. Тогда как международная практика показывает, что трофей лося любого достоинства — будь то с оценкой на золотую, серебряную, бронзовую медали и даже без медали и без оценки — должен быть срезан стан-

дартно, то есть с сохранением носовых костей.

Когда трофей хорошо обработан, а череп правильно, стандартно срезан, то изготовить медальон несложно. Чаще всего его делают по форме черепа или близкой к таковой. Толщина медальона для европейского и уссурийского лося колеблется от 30 до 40 мм, для восточносибирского — до 50 мм. Излишней резьбы на медальонах не делают, она лишь слегка может украшать нижнюю их половину.

Дерево может быть любое: сосна, ясень, бук, дуб, орех. При отсутствии дорогих пород деревьев применяют шпону и покрытие. Цвет медальона обычно делают коричневым. Проявлением плохого вкуса считается покрытие медальона блестящим лаком.

Крепление трофея к медальону делается на два болта. Для этого с обратной стороны трофея в основания рогов просверливают несквозные отверстия, в которых нарезают резьбу. Для трофеев лосей европейского и уссурийского достаточно отверстий от 6 до 10 мм. Для восточносибирского лося желательно применить болты диаметром 10–12 мм. Затем на медальоне просверливают от-





верстия, а трофей болтами подтягивают к медальону, при этом их головки утапливают в медальон.

Чтобы трофей повесить на стенку, с обратной стороны медальона, в его верхней части и по центру, устанавливают металлическую пластину с отверстием. Пластина должна быть утоплена в медальон, чтобы он прилегал к стене всей поверхностью. Отверстие в пластине должно быть чуть больше шляпки шурупа, винта, болта, на который вы хотите повесить трофей. При этом в верхней части отверстия должен быть паз шириной чуть больше диаметра шурупа, чтобы шляпка, войдя в отверстие, сместилась вверх и не могла выскочить, а трофей упасть.

Так что при аранжировке трофеев лося делайте правильный стандартный срез и, учитывая их массу, обращайтесь особое внимание на качество крепления трофея к медальону и его крепления на стену.

ИЗМЕРЕНИЕ

По методике СИС

Параметры измерения трофея европейского лося с лопатообразными рогами по методике СИС (Международного совета по охоте и охране животного мира) следующие:

- сумма окружностей стволов (правого и левого) в самом тонком месте;
- размах рогов в самом широком месте, умноженный на коэффициент 0,5;
- средняя длина рогов (правого и левого);



- ширина лопат в самом широком месте, умноженная на коэффициент 2;
- за среднюю длину всех отростков — до 15 баллов;

- количество отростков — за каждый отросток свыше 10 даётся один балл;
 - скидки: до 5 баллов за разницу в длине отростков и до 3 баллов за асимметрию.
 - итоговая сумма всех параметров даёт оценку трофея в баллах.
- Все измерения трофея производятся в сантиметрах с точностью до 0,1. Каждый сантиметр равняется баллу.

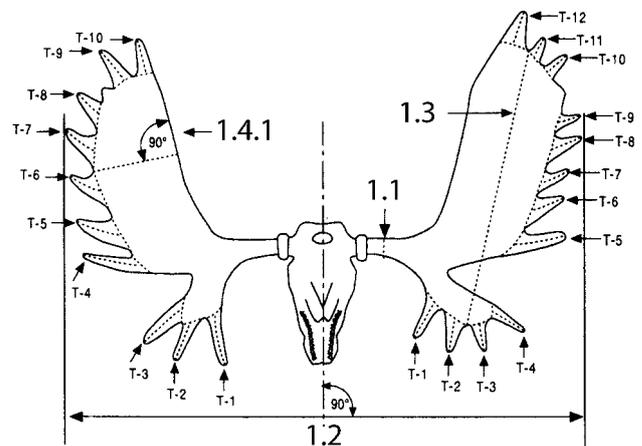
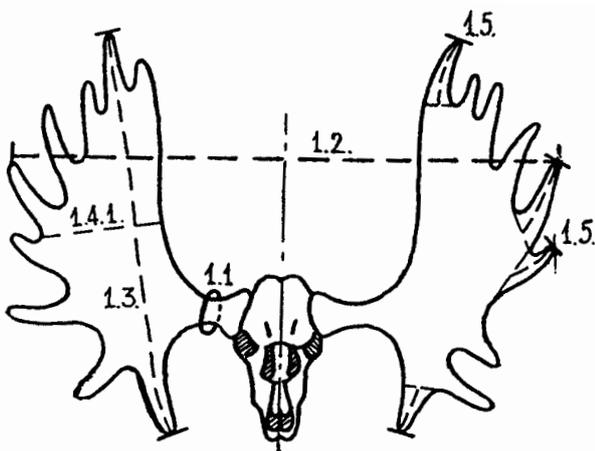
По методике SCI

Параметры измерения трофея лося всех подвидов с лопатообразными рогами по методике SCI (Международного клуба «Сафари») следующие:

- сумма окружностей стволов в самом тонком месте;
- размах рогов в самом широком месте;
- ширина лопат в самом широком месте с коэффициентом 2;
- длина лопат в самом длинном месте с коэффициентом 2;
- сумма длин всех отростков;
- итоговая сумма всех параметров даёт оценку трофея в баллах.

Все измерения трофея производятся в дюймах (2,54 см) с точностью до 1/8. Каждый дюйм равняется баллу.

Ни пуха ни пера! И прекрасных, чемпионского уровня трофеев! ■



Экстерьер

или РАБОЧИЕ КАЧЕСТВА

В начале прошлого века в Москве под редакцией С.Т. Павлова выходил журнал «Семья охотников», пользовавшийся популярностью среди любителей охоты, и особенно охотничьих собак. С ним постоянно сотрудничали такие известные в охотничьем мире люди, как В. Баснин, И. Бровцын, С. Бутурлин, А. Извашенцов, С. Кареев, В. Мамонтов, М. Менделеева, Н. Пахомов, А. Столяров, К. Сумарокова, Н. Яблонский и др., что придавало изданию большой авторитет. В апреле 1912 года, 108 лет назад, в журнале была опубликована статья под названием «По поводу отчётов судей об охотничьих выставочных собаках», подписанная псевдонимом Я.Д. и выражавшая, по-видимому, мнение редакции. Выводы автора того материала, похоже, актуальны и сегодня. Публикуем статью с небольшой стилистической правкой и исправлением устаревшей орфографии.

Когда едешь где-нибудь в уездной глуши и путь пересекает линия узкоколейной железной дороги, взгляд невольно останавливается на придорожном столбе с надписью: «Берегитесь поезда»...

Всякий раз, когда мне приходится читать в наших охотничьих журналах и «органах» отчёты и заметки по поводу выставок «породистых и охотничьих собак», я невольно вспоминаю эту надпись, но ставлю вместо «поезда» слово «выставка».

В самом деле, что это: недоразумение, мода или ещё что-нибудь, не поддающееся оценке скромного среднего человека? Читаю, например, такие строки: «Рафт, Ренан, Родерик — совсем плохи, для работы они и годны, и кровей рабочих, но только для работы, а для выставок они безнадежно плохи». На мой взгляд (да и на мой ли только?), тут какое-то недоразумение, проистекающее из непонятого или неразрешённого вопроса о том, что именно должна представлять из себя охотничья собака на выставке и каким именно требованиям она должна удовлетворять, чтобы получить право на почётное название «охотничьей собаки», а не собаки вообще, как хотя бы и симпатичного, но всё-таки просто четвероногого животного.

Все мы знаем, каких долгих, упорных и непрерывных трудов стоит развитие у породистой собаки необходимых ей полевых свойств. Все мы знаем, как трудно, путём целого ряда приёмов, отбросить всё то, что ухудшает собаку, и привить то, что ей необходимо. А между тем на «выставке» нам говорят, и говорят спокойно, властно, уверенно: «Ваша собака для выставок не годна, идите, работайте с ней, для этого она годна». Странно! А для меня просто непонятно. Получается нечто противное здравому смыслу. Охотнику нужна собака, собака с чутьём, силой, стойкой, послушанием, пониманием, выносливостью, а главное, со страстью к охоте.

Такого животного, обладающего всеми этими качествами, охотник добывается, тратя иногда на это большие деньги, а рядом с ним на «выставке» некий Х «выставляет» собаку, у которой «в движении полная гармония ног с посадкой корпуса», «псовина роскошная», «плечо закруглено», «во лбу череп сжат», но чутьё атрофировано, охотничьей страсти нет, холода не переносит, от дождя дрожит, к натаске неспособна. Скажите, пожа-

луйста, для какой цели, кому и для чего нужна эта собака? И объясните, почему именно её, а не её собрата возводят в ранг выставочного лауреата? Ведь из поколения в поколение лежать на подушке, в тепле хозяйского помещения, на прогулке с цепью на шее и не дальше ста шагов от хозяйского кабинета — это одна статья, а быть хорошей охотничьей собакой — это статья иная.

Казалось бы, по логике вещей надо было поставить вопрос обратно и при этом сказать (про «лауреата»): «Вот посмотрите, до чего можно довести в смысле полной непригодности животное хороших кровей и задатков, смотрите и поучайтесь, и знайте, чего не надо делать, чтобы не испортить благородного охотника — собаку». Ведь эти «лауреаты выставок», кроме вреда, ничего не приносят. Непосвящённый в дело охотник среднего состояния думает: «А такой-то Пуль-Томп получил на выставке золотую медаль! Значит, надо щенка приобретать именно от него, а не от Томп-Пуля, которого на выставку даже не ставили, так как он «невыставочный». Покупается щенок от «лауреата», и, в конце концов, охота сама по себе, собака сама по себе, а её хозяин-охотник и без собаки, и без охоты. Единственное, чем он может утешаться, это сознанием, что у его пса «премированный отец». Охотник, согласись, что этого мало!

«У вашего пса лапа широка, шея коротка и, вот видите, на задней правой ноге пятно очень густо и посажено как-то высоко». «Да помилуйте, он с анонсом, у него чудное чутьё, я успеваю отдохнуть на пне, а он всё стоит на мёртвой стойке». «Да, всё это так, но только собака ваша невыставочная». Значит, я могу заключить, что для выставочной собаки требуется только экстерьер. Ну, виноват! Тут мы входим в такую область, где всё — решительно всё — условно. Венера Милосская есть законченное творение человека, но никто не лишён права сказать: «Ну а я нахожу в ней целый ряд недостатков», — и начнёт доказывать правоту своих слов. И, возможно, найдутся люди, с ним согласные.

Если вы выставяете «красивых собак», то так и называйте сами выставки, тогда мы и будем говорить об «условностях». Если же выставяются охотничьи собаки, то и будем выставявать тех, которые «работают», «годны для работы» и «безукоризненны в работе».

— Я.Д. ■

РОЖДЕСТВЕНСКИЙ зайцы

Леонид ЛЯСКОВСКИЙ

Весело, с чувством глубокого удовлетворения от выполненных планов и решённых задач, члены нашего заводского охотколлектива провожали, как всегда, уходящий год в охотничье-рыболовной секции спортивного клуба. В торжественной части предновогоднего собрания были подведены итоги работы в минувшем году. Работа была признана удовлетворительной. Были закрыты все полученные лицензии на копытных, неплохо выступила заводская команда охотников по стендовой стрельбе, рыбаки тоже не подкачали, да и по остальным показателям мы были в числе лучших охотколлективов МООиРа.

Во второй части собрания (за предновогодним праздничным столом) разговор зашёл о наших ближайших планах по организации и проведению охот до конца февраля — окончания зимнего охотничьего сезона. Но большинство охотников настолько были удовлетворены результатами последних охотничьих поездок, что предложили «зачехлить» ружья до весны и отдаться всецело зимней рыбалке. Моё предложение — выбраться сразу же после встречи Нового года в лес, за «рождественским зайцем», — не

нашло поддержки в массах. Меня твёрдо поддержал только Михаил, и мы тогда решили: вдвоём, но всё-таки поехать к егерю и другу Сан Санычу в Тверскую область, за несколько дней до наступления православного Рождества. Тем более что Михаил накануне купил новую автомашину и ему не терпелось испытать её в экстремальных условиях. Для этого поездка за город на зимнюю охоту, по его мнению, великолепно подходила.

В первую пятницу наступившего года, после рабочей смены, мы на новой красавице ВАЗ 2109, ещё пахнущей заводской смазкой, вылетели из заводских ворот, курсом на запад. Машина держалась молодцом, но после съезда с Минского шоссе Миша начал жалеть, что «бросил» свою свершившуюся мечту на плаху подмосковных второстепенных, просёлочных зимних дорог. Я успокаивал друга, выталкивал его вместе с «ласточкой» из дорожных заносов, бегал за ночным трактором, чтобы их вытащить из кювета, — в общем, заискивал перед «девяткой», как только мог. Лишь она одна могла вернуть меня назад домой.

К середине ночи мы, несмотря ни на что, всё-таки постучались в окно егерского дома и вместе с Сан Санычем закатали недавно ещё новый автомобиль в холодный гараж егерского кордона. Расположившись за накрытым женой егеря столом, в тепле и уюте, мы успели только немного «поплакать» о наших ночных дорожных приключениях и почти мгновенно

уснули прямо за столом, завалившись на деревянных лавках.

Утро нас встретило серой облачностью. Падающий ночью снег к утру идти перестал. Все старые следы он тщательно засыпал, к нашему большому удивлению, так как не будет сомнений в выборе или определении свежести зайчих следов. Вошедший с улицы Сан Саныч был энергичен и улыбчив. «Зайцы совсем обнаглели, — сказал он, — топчут мой двор уже у самого крыльца. Снега в саду намело много, и косые до нижних ветвей фруктовых деревьев достают и обгрызают. Там у меня с ними борьба идёт не на жизнь, а на смерть. Сгубить могут мои яблоньки — они их особенно любят обглаживать, грызуны ушастые. Стрелять на кордоне не имею права, да и не хочу. Я их петлями у себя в саду ловлю». И он показал окоченевшего зайца, только что вынутого из силка. «Это нам на обед. Мы с вами ночью не успели обсудить охоту на эти выходные. Я только понял, что вы за зайцами приехали, к Рождеству. Правильно?» — спросил егерь.

Мы молча кивнули, налегая на завтрак. «Я предлагаю, — продолжил Сан Саныч, — сегодня, раз вы с дороги проспали зорю, пройдитесь и потропите, не торопясь, зайцев самостоятельно — вы это умеете. А завтра, на рассвете, я с вами и моим гончаком Хрипом побегаем, повеселимся на «зеленях», погоняем косых. В полях снега немного — ветер сдувает,

там и послушаем музыку «гона». Русака сейчас, после ночного снегопада, много в старых садах у заколоченной деревни. Там избы, точнее летние дачи, открываются москвичами только на летний период, а осенью все уезжают в город, и вся деревня остаётся зимой на милость лесных и полевых жителей — тех же зайцев. Походите там — не пожалеете».



До дач идти было недалеко. Лесная дорога привела нас к ним, минуя засыпанные снегом старую речную плотину и капустное поле, где из-под снега выглядывали оставшиеся обледенелые кочерыжки. Ночная пороша прикрыла всё свежим снежным покрывалом, поэтому заячьих следов не было видно. Обычно в такую погоду зайцы отлёживаются в укромных уголках и не бегают, чтобы не наследить, не усложнить себе жизнь — достаться лисе или ещё кому-нибудь на завтрак.

Подойдя на лыжах к дачам, мы их обогнули, зашли сзади, где заборы имели большие разрывы, и направились внутрь ближайшей усадьбы. Осмотревшись и также не найдя заячьих следов, мы неторопливо пошли вдоль садов. Свежий мягкий снег не скрипел, и это давало нам возможность неслышно передвигаться. Снега было достаточно, чтобы на нём отпечатались все события, произошедшие здесь совсем недавно. Вот густо расположились многочисленные крестики следов ворон, которые что-то тут не поделили. Около домов были видны многочисленные мышьи тропки, а рядом с ягодными кустами наброды серых куропаток. Их выводок недавно жировал в ягоднике.

Идём дальше, заходим в сад. Рядом с домом следы маленькой трагедии — отпечатки тупых крыльев и коротких



прыжков сойки, а на снегу остались капельки крови схваченной мыши. Дальше видны протянувшиеся ниточкой следы горносталя — тоже пожаловал сюда за мышами. Следы мышей часто встречаются вокруг строений. Выскочит мышь из-под снега, пробежит поверху, а затем снова нырнет в сугробик — там теплее и к пище ближе. На этом пути её и сторожат любители свежего мяса.

Особенно большие любители «мышатины» — лисы. Несмотря на «мёртвую порошу», цепочки лисьих следов мы заметили повсюду. Они здесь основные потребители мелких грызунов. Заяц тоже надо держать уши по «ветру». Лисам бояться здесь некого и нечего. В этих садах они зимой полные хозяева. «Надо будет за «рыжими» специально сюда приехать в феврале», — подумал я, идя по саду. А на ветках кустов в это время крутились яркогрудые снегири, радуясь окончанию снегопада. Среди ветвей деревьев прыгали весёлые синицы, проверяя все трещинки в коре деревьев на наличие свежемороженых личинок. Большой пёстрый дятел, нарушая спокойствие утра, громко крича, перелетел в лесу с дерева на дерево. И вновь вокруг тишина...

Вдруг взрыв снега у меня между лыжами, резкий и сильный удар в колени — и я лечу в сугроб. Крик Михаила: «Заяц!» — меня очень обрадовал. Но сильно огорчило отсутствие выстрела после этого. Когда я выбрался из рыхлого снега и встал на ноги, то увидел Мишу, бегущего без лыж по сугробам и прыгающего через дрова и доски уже на соседнем участке. Вернувшись, он рассказал, что заяц, нагло вогнавший меня в снег, так резво помчался между деревьями и строениями, прикрываясь

ими, что у него не было ни малейшего шанса выцелить и взять косого.

Рассмотрев место, где притаился заяц, мы увидели довольно большую нору в снегу, откуда косой, видимо, долго наблюдал за нами, оставаясь незамеченным. Он, может быть, и не выскочил из снега, если бы я на него лыжами не наехал. Решив, что между постройками взять зайца вряд ли удастся, мы вышли из сада на огороды.

Теперь мы шли на некотором расстоянии друг от друга, проверяя по очереди каждый подозрительный куст или кочку. Так, идя медленно, зигзагами, по капустному огороду и внимательно наблюдая за обстановкой вокруг себя, мы, наконец, заставили выскочить косого из-за очередного бурьяна. Два наших выстрела на чистом пространстве не оставили ушастому никаких шансов. Огородов было много, и мы продолжали их «утюжить». Стало понятно, почему Сан Саныч отправил нас без собаки — никаких следов нет, «зацепиться» сегодня с утра гон-





чаку не за что. Так что сегодня наиболее продуктивна охота самотопом, самовыгоном.

Зная, что зайцы любят залегать после жировки в кустах, в стожках сена и даже в дровах на участках, мы поочередно все эти места методично обходили. Технология проста — я иду к очередному подозрительному месту, а Михаил в это время озирается и готов к выстрелу при появлении зверька. Заяц не дурак, в лоб на охотника не выскочит. Он постарается уйти незаметно позади охотника или под прикрытием какого-либо заслона. Тут-то и нужен страшущий охотник.

Так, идя дальше по огородам, мы вышли к большому загону, где, видимо, летом держали лошадей: в его углу находилась большая куча лошадиного навоза. И как только мы приблизились к ней, так от неё в разные стороны «вылетели» два русака и резво помчались: один — в поле, а другой — в сторону сада. Дорога в поле шла на подъём. Заяц такие подъёмы любит. Задние заячьи ноги устроены так, что на подъёме выстреливают их тела, как из арбалета, и дают передвигаться зверькам с большой скоростью. Подъёмы помогают зайцам при скоростных соревнованиях с лисами и собаками, но не с ружьём. Заяц на подъёме хорошо и долго виден охотнику, и взять его на нём — дело техники и хладнокровия. Со вторым пришлось повозиться. Раненный первым выстрелом, заяц запрыгал между деревьями, пока повторный выстрел Михаила его не остановил.

На нашем пути всё чаще стали попадаться заячьи следы, уходящие в поля. Наверное, наши выстрелы струнули ушастых с мест их отдыха. Бегать за ними по полю без собаки в конце светового дня

не хотелось — короток январский день, и мы повернули к кордону.

А банька у Сан Саныча была знаменита тем, что париться в ней егерь разрешал только охотникам, которые возвращались на кордон с трофеем. Не взял, не добыл дичь — значит, не напрягался, не потел. А не потел — значит, и париться такому охотнику не надо. Пускать такого в баню — только зря дрова переводить. Отличный был стимул для охотников — обязательно вернуться с добычей. Но на этот раз мы не только снимали в баньке усталость со своих плеч, но и отведали за дружеским семейным столом утреннего егерского зайца, тушеного в сметане, — настоящий деликатес, «изыск», искусно приготовленный для всех хозяйкой дома.

Как ни сопротивлялся после вчерашнего ужина организм, но встать нам пришлось до рассвета. С Сан Санычем не поспоришь. Рано утром, после ночной жировки, заячьи следы свежие и пахучие. А это очень важно для гончей собаки. Как только стало светать, мы втроём вышли из дома и пошли, для начала, к егерскому сеновалу, держа азартно взвизгивающего Хрипа на поводке. Не доходя до места, заметили след русака — малик, идущий после жировки на лёжку. След «ходовой» — спокойный. Он повёл нас по краю поля с озимыми в сторону занесённых снегом кустов и высокой прошлогодней травы.

Двигаясь по следу, мы подошли к тому месту, где появился встречный след — «вздвойка», идущий в обратном направлении. Выйдя на конец встречного следа, мы остановились и осмотрелись. Отсюда наш хитрец прыгнул далеко в сторону — «сметку» сделал через кусты, чтобы сбить с толку преследователей. Обойдя кусты, Сан Саныч нашёл выходной след и поставил на него гончака. Слева и справа виднелись кусты, где заяц мог за-

лечь на отдых. Главное — не пройти мимо лёжки. Тогда можно заметить убегающего косоного только уже далеко за своей спиной. Разбираться в следующих хитросплетениях заячьих петель не было смысла, и егерь спустил собаку. «Заяц залёг где-то недалеко, — прошептал егерь и заорал собаке: — Толкни его, толкни!» И резко засвистел.

Мы стояли, смотря во все глаза на засыпанные впереди кусты, а опытный гончак, недолго копаясь в жировых заячьих следах, быстро и уверенно побежал вдоль следа к кустам. И заяц не выдержал: «взлетел» перед собакой и поскакал, нет — «полетел» прочь от мерзкой собаки и свистящего егеря. Вперёд, только вперёд на укатанную дорогу и дальше, туда, куда уже не раз приходилось убежать от охотников.

Гончак взревел во весь голос и понёсся по «зрячему» — видя недалеко впереди от себя заячий рыжий хвостик и лакомые «пазанки». Стрелять мы не могли — всё время собака закрывала собой зайца, мелькала у нас перед мушкой. «Бегом, наперерез — в деревню уйдёт, в ту сторону поскакал», — заорал егерь. Но заяц решил по-другому. Он направил свой бег в сторону скотного двора. «Заяц должен круги делать и выходить к своей лёжке, — орал я на бегу, — может, побежим и там его дождёмся?» «Обычные русаки так и делают, а у меня в охотхозяйстве сплошные «профессора», стреляные зайцы, они часто бегут к людям спасаться от лис и собак», — на ходу в ответ орал мне егерь.

Когда мы примчались к коровнику, то увидели гончака, ревушего и бегающего вокруг загона, где стояло большое стадо коров. Коровы набычились и опускали головы, выставив вперёд рога, при приближении к ним собаки. Гончак лаял, ревел, выл, но подойти к коровам не решился, тем более ворваться внутрь

стада. «Заяц в центре стада сидит и ничего не боится, а коровы собак не любят и к себе не подпускают — это у меня уже бывало», — как-то радостно и уважительно произнёс Сан Саныч и побежал за скотником. Прибежавший пастух (приятель егеря) долго смеялся, затем быстро нашёл зайца в центре стада и выгнал его оттуда.



Преследование продолжалось. Лай собаки снова завис над полем и стал приближаться к деревне. «В деревню уходит, с этим косым у нас сегодня не получится — матёрый, надо снимать гончак с «гона» — много времени зря потеряли», — выдавил из себя Сан Саныч. А как можно Хрипа в азарте с «гона» снять? Труби не труби — бесполезно. Ничего гончак не слышит и не видит, кроме уходящей добычи. Заяц уже несётся огородами, гончак за ним. Мы наперерез к ним, но, конечно, не успеваем. Когда мы на лыжах ворвались в деревню, над крайним домом уже раскатисто зависло имя егеря и всех его друзей-охотников.

Как впоследствии выяснилось, заяц на всех парах заскочил в ближайшую открытую дверь хлева, где ничего не подзревавшая женщина доила корову. У зайца зрение построено так, что он отлично видит по бокам и неплохо сзади, а впереди у него есть небольшая «мёртвая», не просматриваемая зона, поэтому он может налететь сходу на всё, что в ней окажется.

Удар крупного зайца с разгона пришёлся в женщину, сидящую на скамеечке перед коровой и занимающейся вполне мирным делом. От такого удара женщина опрокинулась, ведро только жалко звякнуло. Но вдобавок в хлев ворвался ещё и орущий дурным голосом Хрип, ко-



торый начал гонять зайца по хлеву — среди овец, свиней и кур. Животные орут, куры летают в панике по хлеву.

Женщина быстро узнала собаку и поняла, что сейчас явится её хозяин, Сан Саныч, собственной персоной. Она ухватила кол и выскочила на улицу — встретить там своего школьного товарища. Но тут заяц, воспользовавшись суетой, выскочил из хлева и под лай ещё и местного подбежавшего пса унёсся через огород снова в поле — это была его роковая ошибка. Побеги вдоль по деревне — он бы спасся. А в поле у гончака большие преимущества.

Я побегал встречать косога в сторону его лёжки, а Михаил понёсся к скирдам на краю поля. Ну а Сан Саныч в это время остался улаживать конфликт со своей одноклассницей. По слуху — по перемещению рёва гончака — я понял, что Миша выбрал более правильное направление. Рёв Хрипа шёл по кромке поля в сторону заснеженных скирд. Ещё некоторое время я продолжал слышать рёв гончака, но выстрел, а затем другой поставил жирную точку в этой сумасшедшей беготне. Когда я и Сан Саныч подбежали к скирдам, то увидели, как Хрип с глухим урчанием смаковал заячьи «пазанки», а Миша валялся без сил на солоне и перед ним лежал рыжеватый красавец — матёрый русачище. Мы, как подкошенные, повалились рядом, и у нас уже не было сил ни говорить, ни даже обсудить этот необычный «гон». Без слов Сан Саныч вытащил из-за пазухи и протянул нам бутылку ещё тёплого парного молока — подарок для нас от своей подруги детства, а мы дружно тут же достали свои боевые фляжки...

Пара зайцев к Рождеству — это, должен вам сказать, достойно лучших рус-

ских традиций по встрече этого большого православного праздника. Многие охотники в это время уже «консервируют» свои ружья до весны, полностью переключаясь или на подлёдную рыбалку, или на просиживание в выходные у телевизора и за обеденным столом. Но у охотника всегда есть альтернатива — возможность выбраться на природу, вдохнуть полной грудью морозного лесного воздуха, походить на лыжах, посидеть с друзьями у костерка в лесу и «побарахтаться» в глубоком снегу. Получить большое удовольствие — испытать ещё не раз охотничью госпожу Удачу до наступления одного из самых лучших в году праздников, каким является День Красной армии, ныне День защитника отечества. Только после этого можно уже «зачехлять» ружья до весны. Ну, как говорится, каждому своё! ■



Жареная ГУСИНАЯ ГРУДКА

Гусь — замечательная птица. Лучше запекать его в духовке целиком, но, к сожалению, это не всегда возможно. Иногда уже при общипывании понимаешь — гусь старый. Такая птица не подойдет для запекания — с ней нужно поступить иначе и приготовить два разных блюда из грудки, ножек и оставшегося «каркаса».

Елизавета ЦЕЛЫХОВА,
фото автора



Аккуратно разделайте птицу: острым ножом отделите филе с грудки, сделав надрезы по бокам килля и по рёбрам до грудины (получится два больших куска), отделите ноги по бёдерному суставу. Оставшуюся часть тушки разделите на части с помощью ножа или ножиц. Постарайтесь сделать это очень аккуратно по местам сочленения костей, чтобы не было осколков. Ножки и кусочки тушки обжарьте — из них можно сварить отличный бульон. А вот грудка всегда достойна особого подхода.

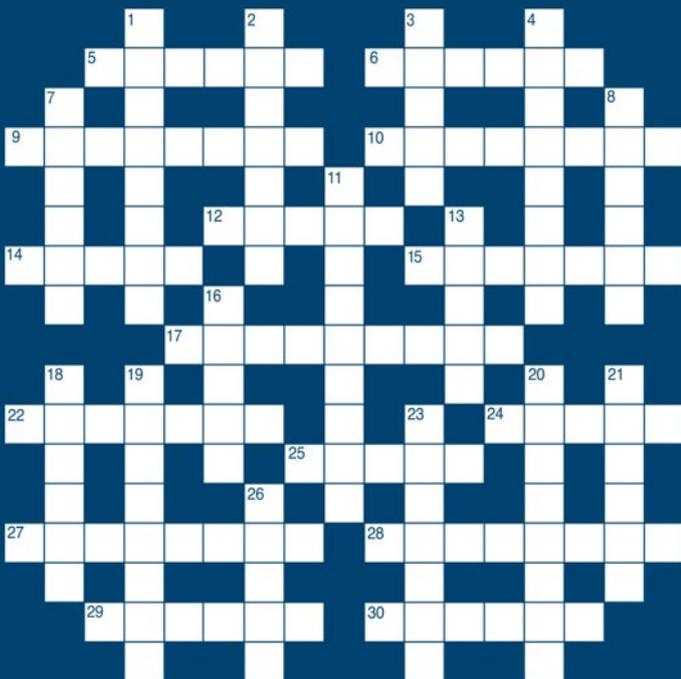
Потребуется: грудка одного гуся (с кожей), 2 стакана брусники, отваренная гречка, любые сезонные грибы и лук в желаемом количестве, лимон для маринования, масло для жарки, 2 чайные ложки молотых пряных трав (очень хорошо подходит смесь типа «итальянские травы»), соль, перец и сахар по вкусу.

Надсеките кожу на грудке несколькими перекрещивающимися косыми надрезами (сделайте своего рода сетку), замаринуйте её на 3–4 часа (а лучше на ночь) в слабом растворе лимонного сока. Если лимона нет — используйте сок кислых ягод

(брусники или клюквы). Заранее промойте и отварите гречку, мелко нарежьте лук и обжарьте его с грибами. Ягоды протрите через сито или измельчите в блендере, разогрейте смесь в небольшой кастрюльке, добавьте сахар и перец по вкусу. С перцем будьте осторожны — при нагревании его вкус усиливается.

Натрите грудку смесью перца, пряных трав и соли. Быстро обжарьте на раскалённом масле с двух сторон, уменьшите нагрев и доведите до готовности. Внимательно следите за процессом: как только грудка начала слегка уменьшаться, её необходимо снять с огня и поместить в тёплое место на 10–15 мин., чтобы мясо «дошло». Желательно проверить температуру внутри кулинарным термометром — она не должна превышать 75–80 градусов, иначе мясо будет жёстким. Разогрейте гречку, соедините с луком и грибами. Такой гарнир в сочетании с соусом отлично подчеркнёт вкус гуся и позволит даже в полевых условиях получить отличное блюдо из простых ингредиентов. ■

КРОССВОРД



По горизонтали:

5. Семейная фирма в Австрии, изготовитель высококлассного охотничьего оружия. **6.** О пятнистом олене поэтически говорят: «олень-...». **9.** Примета: в... запели птицы — идет тепло. **10.** Птенец водоплавающей птицы, еще не вставший на крыло. **12.** Брачный ритуал в исполнении аиста, журавля. **14.** Английский путешественник XIX века, именем которого названа одна из газелей, обитающая в саваннах Восточной Африки. **15.** Докучливый гнус. **17.** Заповедная группа островов России в Беринговом море. **22.** Заготовка впрок рыбы, мяса. **24.** Гималайский фазан, красивым хохолком самца которого горцы часто украшают свои шапочки. **25.** Неровность, делающая местность пересеченной. **27.** Русский живописец, автор картины «Пир царя Алексея Михайловича с близкими боярами в отъезжем поле». **28.** Ведение огня из охотничьего оружия. **29.** Преднамеренное разрушение окружающей человека природной среды, нарушение экологического равновесия. **30.** Широко применяемый морской узел, известный также как «беседочный».

По вертикали:

1. Легкое, неглубокое повреждение от пули, осколка. **2.** Прямая, широкая грунтовая дорога. **3.** Плесень, зеленый нарост от сырости. **4.** Базовый элемент жерлицы. **7.** Возможная продолжительность эксплуатации машины, указываемая в ее техническом паспорте. **8.** «Немудреная земля под неярким небом», воспетая в прозе К.Паустовского. **11.** Опасное заболевание, разносчиками которого часто являются лисы, волки, бродячие собаки. **13.** Ядовитая змея. **16.** Помеха для ходьбы по болоту. **18.** Остров у побережья Аляски, где встречаются очень крупные бурые медведи. **19.** Контейнер с приманкой, служащий для привлечения рыбы к месту ужения. **20.** Обиходное название двустовлки с гладкими, вертикально расположенными стволами. **21.** Непролазный кустарник (разг.). **23.** Резкое расширение канала ствола в дульной его части для уменьшения кучности боя. **26.** Пигалица, или... — небольшая птица семейства ржанковых.

Ответы на кроссчайнворд, опубликованный в № 5-2020

1. Аргиш. **2.** Шахин. **3.** Недоуздок. **4.** Крейцер. **5.** Разрез. **6.** Загон. **7.** Наслед. **8.** Дрозд. **9.** Дождевик. **10.** Круг. **11.** Гряда. **12.** Аист. **13.** Толсторог. **14.** Голец. **15.** Цокор. **16.** Резак. **17.** Кедрок. **18.** Чувал. **19.** Лоб. **20.** Болт. **21.** «Тигр». **22.** Релица. **23.** Аукцион. **24.** Наряд. **25.** Дудак. **26.** Косуля. **27.** Ясли. **28.** Излёт. **29.** Туес. **30.** Стрепет. **31.** Тушение. **32.** Ельник. **33.** Кинология. **34.** Яхта. **35.** Акула.

Полина Унагаева

Анастасия Михнюк

Елизавета Цельхова



Алексей Беляков

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ

ОХОТНИК

на 2021 год!

Индекс по каталогу Агентства «Роспечать» 80421

ЖУРНАЛ ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕГО ОБЩЕСТВА
ОХОТНИК
1'2020 январь февраль

ЖУРНАЛ ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕГО ОБЩЕСТВА
ОХОТНИК
https://voosov.ru

ЖУРНАЛ ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕГО ОБЩЕСТВА
ОХОТНИК
4'2020 июль август

ЖУРНАЛ ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕГО ОБЩЕСТВА
ОХОТНИК
https://voosov.ru

НОВАЯ ЗАДАЧА
ВЕДЕМ ЕДИНОЙ
СЛУЖБЕННОЙ

ЖУРНАЛ ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕГО ОБЩЕСТВА
ОХОТНИК
3'2020 май июнь

Ф. СП-1

Министерство связи РФ

АБОНЕМЕНТ на ~~газету~~ журнал

80421

(индекс издания)

Охотник

(наименование издания)

Количество комплектов:

на 2021 год по месяцам:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
×		×		×		×		×		×	

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы) | Тел.

Доставочная карточка

пв

место

ли-тер

на ~~газету~~ журнал

80421

(индекс издания)

Охотник

(наименование издания)

Стоимость

подписки

руб.

коп.

Количество комплектов

пере-адресовки

руб.

коп.

на 2021 год по месяцам:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
×		×		×		×		×		×	

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)



**ВОЕННО-ОХОТНИЧЬЕ
ОБЩЕСТВО**

Бронницкое охотхозяйство

Раменский район, дер. Бритово,
40 км от Москвы по Новорязанскому шоссе.

ОХОТА • РЫБАЛКА • ОТДЫХ

Организуем и проводим охоту на
косулю европейскую, оленя пятнистого, кабана.
Большой пруд, где обитают: **форель, карп, щука, сом.**
Комфортабельная база, баня, удобный подъезд,
стоянка для автотранспорта.

Тел. +7(977) 616-35-33, +7(499) 248-63-17

e-mail: 7789086@mail.ru

сайт: vooosoo.ru

